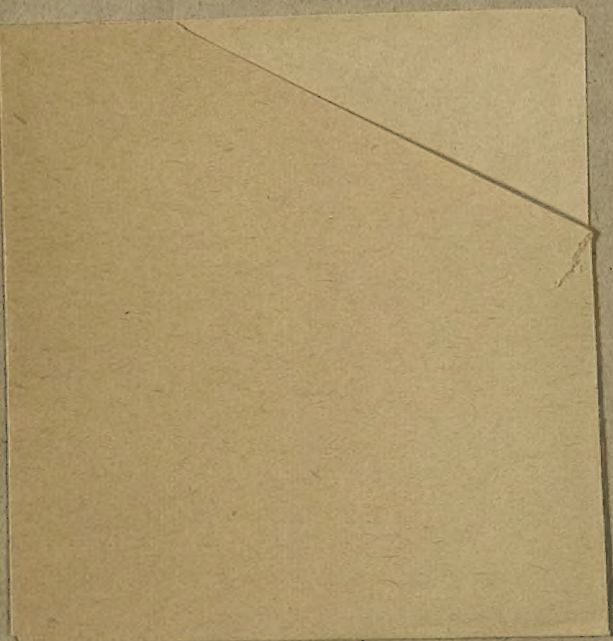


зала 18

шкафъ 330.

полка

№ 25a



ИЗСЛѢДОВАНИЕ ХРИСТИАНСТВА.

Переводъ съ Аглинскаго.

ВЪ ЯССАХЪ 1790 года.

Вмалѣ мя претираеши Христїанина бѣти: Дѣян: Гл.
26, ст: 28.

ЕГО СВѢТЛОСТИ

СВЯЩЕННЫЯ РИМСКІЯ ИМПЕРІИ КНЯЗЮ,

ГРИГОРІЮ АЛЕКСАНДРОВИЧУ

ПОТЕМКИНУ-ТАВРИЧЕСКОМУ,

Главнѣйшему Арміями и Флотами на Югѣ,

ГЕНЕРАЛЪ-ФЕЛДМАРШАЛУ

и многихъ Орденѣхъ Кавалеру,

ИМПЕРАТОРСКИХЪ ЕКАТЕРИНОСЛАВСКИХЪ И ЧЕРНОМОРСКИХЪ

КАЗАЦКИХЪ ВОЙСКЪ

ВЕЛИКОМУ ГЕТМАНУ,

Сіе при Его трофеяхъ въ свѣтъ выходящее, Христіанскихъ испииннь изслѣдованіе, усерднѣйше посвящается, яко Герою во всѣхъ своихъ побѣдахъ Великодушіе и Кропотность являющему,

ошѣ спрудившагося въ преложеніи

Луки Сѣчкарева.

ИЗСЛѢДОВАНИЕ ХРИСТІАНСТВА

ПО ВНУТРЕННЕМУ ЕГО ПРЕВОСХОДСТВУ ПРЕДЪ

ВСѢМИ ЧЕЛОВѢЧЕСКИМИ УМСТВОВАНІЯМИ,

Большая часть писателей предпринимавшихъ утверждать, что Христіанское ученіе произошло отъ самаго Бога, прибѣгали въ доказательствѣхъ своихъ къ нижеслѣдующимъ премъ источникамъ:

1) Къ пророчествамъ находящимся въ вѣтхомъ завѣщѣ.

2) Къ чудесамъ содѣяннымъ въ новомъ завѣщѣ. и

3) Ко внутреннему изяществу самаго ученія Христова заспавающаго насъ, по превосходнымъ своимъ наставленіямъ, вѣришь, что распространеніе Евангелія непременно посредствомъ Божія содѣйствія совершилось.

Первыя двѣ статьи объяснены и доказаны съ довольною убѣдительностію, самыми глубокомысленными и ревностными Христіанской вѣры исповѣдниками;

ками; но послѣдняя, по всякой очевидности, наиболѣе о божественности Евангельскаго ученія свидѣтельствующая, не была ни когда, сколько извѣстно, разсматриваема съ надлежащимъ вниманіемъ.

Я не покушаюсь уменьшать важность пророчествъ и чудесъ имѣющихъ свою цѣну.

Пророчества суть всегдашнія напоминанія чудодѣйствій, какъ скоро представитъ кто себѣ: съ каковою точностію событіе оныхъ послѣдовало; и важность пророчествъ въ унѣверженіи Христіанскаго ученія предначальствуетъ тѣмъ, что первые они предвозвѣстили Божественность его произхожденія.

Но и упоминаемая въ новомъ завѣтѣ чудеса, должны остаться также твердыми удостовѣреніями о произхожденіи сего ученія отъ Бога, когда истинну онаго запечатлѣли они соотвѣтствующею пророчествамъ чрезъсмертвенностію своихъ произшествій.

Въ прочемъ пророчества существенно къ обстоятельству Христіанскаго ученія относящіяся, суть наипаче прорицанія, предвѣщавшія пришествіе Мессіи, раззореніе Іерусалима, и разсѣянное состояніе Іудеи, въ кономъ они послѣ предсказаннаго пророчествомъ времени всегда находятся.

Сїи предвѣщанія по событію своему почтѣсья должны непременно Богодухновенными изреченіями.

Ибо всѣ произойти имѣющія по онымъ приключенія, столь обстоятельно и явственнѣе въ нихъ за нѣсколько вѣковъ описаны, что кажется, аки бы взяты они изъ дѣяній прошедшихъ, а не изъ свойства вещей чрезъ откровеніе предварительно усмотрѣнныхъ.

При томъ, какъ скоро о совершенномъ безпристрастїи самихъ прорицателей разсудимъ, и купно пройдемъ мыслію связь отъ предвозвѣщенія до самаго событія, чрезъ толикое множество вѣковъ продолжающуюся, и представимъ себѣ: съ каковою точностію предсказанія ихъ соотвѣтствовали своему исполненію, такъ что по самому тщательнѣйшему изслѣдованію исторїи рода человѣческаго, не можно примѣнить ихъ ни къ какому другому случаю, или дѣйствію, кромѣ того, для котораго они предсказаны; естли, говорю, всѣ сїи обстоятельства разсмотримъ, никогда повѣрить не можно, чтобъ предъявлены они были съ какимъ либо злоумышленіемъ, или коварствомъ приноровленнымъ такъ, дабы послѣ примѣнить ихъ къ какому нибудь прилучившемуся имѣющему

ющему важному происшествію. Такъ же нельзя думать, чтобъ проповѣдовавшіе Христіанское ученіе люди, опважились для лучшаго въ томъ успѣха, устроить какую либо при распространеніи онаго произойши долженствующую чрезвычайность нарочно такъ, чтобъ она точностію своею опносишься могла къ предвѣщаніямъ пророческимъ; слѣдовательно и сомнѣваться не должно, чтобъ во всѣхъ сихъ проорицаніяхъ и чудодѣйствіяхъ не участвовало особенное Божіе благопромышленіе.

По чему чудеса Христомъ и его Апостолами для утвержденія его ученія содѣянныя, о коихъ упоминается въ новомъ завѣсѣ, были безъ сомнѣнія весьма убѣдительными признаками дѣйствовавшей въ томъ особенно силы божіей, для увѣренія тѣхъ, которые, можетъ быть, о семъ ученіи сомнѣвались. И поелику чудеса сіи чинены были не однократно, но многаяжды, и предъ шолікимъ множествомъ народа, то и почтены они въ семъ случаѣ столь же достоверными знаменіями, какъ и прочія какую нибудь истинну доказывающія убѣжденія; а пошому и должны они быть весьма сильными доводами оной почти всѣми нынѣшними мудролюбцами пріемлемой истинны;

истинны; а именно: что Христiанское ученiе происходитъ отъ самаго Бога.

Но я въ дополненiе сего сказать могу, что чудеса сiи шѣмъ паче почитаться должны за божественное произведенiе, что посредствомъ оныхъ утвердилась такая вѣра, коей наставленiя по превосходству содержащихся въ нихъ истиннѣ, въ состоянiи убѣдить всякаго, что онѣ, по важности и ошѣмѣнности своей, не могли произойти ни отъ кого, кромѣ отъ единого Бога.

По сему дабы показать превосходство и божественность Христiанскаго закона, должны мы начать отъ существенныхъ онаго признаковъ, сирѣчь: отъ вдохновенiя свыше, и отъ преимущества его надъ всѣми прочими человѣческими наставленiями въ разсужденiи его предмѣта; чрезъ что откроется купно и убѣдительность о справедливости, какъ пророчествъ, такъ и чудесъ, по большей части сама собою.

Ибо какъ скоро будемъ мы удостовѣрены, что Христiанское ученiе по превосходству своихъ наставленiй, происходитъ отъ преестественной вины, сирѣчь: отъ Бога, то не токмо упоминаемыхъ въ писа-

нѣи пророчествъ и чудесъ отвергать не станемъ, но и согласимся на прошивъ того, съ самою убѣдительною вѣроятностію опасаться въ томъ мнѣніи, что сему божественному Христіанскаго ученія откровенію, слѣдовало бытъ предвозвѣщену чрезъестественно, и ушвержену такъ же чрезъестественными способами, то есть, чудесами.

Я не отваживаюсь въ разсужденіи предмѣта изъяснять пространно, въ чемъ состоятъ должна существенность чистѣйшаго Христіанскаго ученія, представляемаго въ случаѣ безъ всякихъ присовокупленій, безъ всѣхъ убранствъ и безъ всѣхъ искажающихъ оное суемудрій; но ушверждаю токмо, что первоначальные и существенные истинны онаго не были никогда произведеніемъ какого либо злаго навѣща, или коварства.

Правда, иногда самому добросердечному, и въ другихъ знаніяхъ ошмѣнно просвѣщенному человѣку покажется оно по наружному своему виду подозрительнымъ; но какъ скоро разсмотримъ онъ все сіе съ совершеннымъ безприсрастіемъ; увидимъ, что хотя въ случаѣ какое злоупотребленіе и коварство и возрасшали купно съ истиннымъ Христовымъ ученіемъ.

нѣмъ; однако никогда не были они естественнo прѣобщены къ тому же корню, ниже насаждены поюжде самою рукою.

Сооружашъ незыблемую систему (твердое постановленіе) Христіанскаго ученія, со всѣми относящимся къ тому принадлежностями, есть дѣло, послѣ споль различныхъ прѣвнѣй о ученіи Христовомъ, кои болѣе семнадцати вѣковъ продолжались, и никакого твердаго положенія не здѣлали, весьма трудное и невозможное. Ибо путь надлежитъ расчистить и опдѣлить между собою всѣ оныя кучи и сплешенія умствованій, которыя чрезъ все оное время накапливались, и по разнымъ злоупотребленіямъ, въ разсужденіи пристрастнаго, либо невѣжественнаго толкованія сихъ числѣйшихъ истинъ, въ толикія возрасли громады, что я и за одно разрушеніе оныхъ не принимаюсь. Я намѣренъ токмо показать, что Христіанское ученіе въ существѣ своемъ не могло никогда произойти; или введено быть между людей чрезъ пронирыливое какое либо и хитроустроенное недобродушныхъ людей коварство; что и есть, по мнѣнію моему, дѣло не съ дальними затрудненіями совокупленное, и не требующее для доказательства

Б

своего

своего оптимѣнныхъ шансовъ; почему и отважился я представить опытъ моего въ томъ разсужденія, въ поставляемыхъ мною здѣсь краткихъ предложеніяхъ, съ утвержденіемъ въ нихъ нижеслѣдующихъ неопровергаемыхъ истинъ, а именно:

1) Что есть въ наши времена *Книга* называемая *Новый Заветъ*, о которой извѣстна уже почти вся вселенная.

2) Что изъ выбранныхъ изъ книги сей законоучительныхъ истинъ можно воздвигнуть укрѣпленіе вѣры совсѣмъ новое, могущее убѣдить всякаго, что представляемое въ ней ученіе, есть совсѣмъ оптимѣнное, какъ въ разсужденіи своей цѣли, такъ и самыхъ его наставленій; ученіе различествующее отъ всѣхъ являвшихся до толѣ въ мірѣ семъ законоположеній, и превосходящее изяществомъ своимъ всѣ прежнія о томъ человѣческія умствованія.

3) Что изъ книги сей можно составить также совокупность чистѣйшаго нравоученія; поелику каждое нравственное наставленіе основанное на здоровомъ разсудкѣ, представлено въ ней съ безпристрастнѣйшею непорочностію, и совершенствомъ превышаю-
щимъ

щимъ всѣ прочія о томъ внушенія самыхъ премудрыхъ и просвѣщеннѣйшихъ въ древности нравоучителей. Представленіе такого нравоученія тѣмъ будетъ для смертныхъ спасительнѣе, что о нравоученіяхъ основанныхъ на ложныхъ и вредныхъ началахъ, совсѣмъ въ книгѣ сей (въ Новомъ Завѣтѣ) не упоминается, а находясь напротивъ того въ ней многочисленныя, совсѣмъ новыя наставленія, соотвѣтствующія весьма свойственно новому вѣры сея предмѣшу.

По разсмотрѣніи сихъ предложеній самымъ безпристрастнѣйшимъ образомъ, дѣлаю заключеніе, что такое христіанскаго законоположенія и его нравоученія превосходство, не могло никогда быть дѣломъ какого либо человѣка, или какого нибудь общества на то согласившагося, а тѣмъ паче не могло оно произойти отъ тѣхъ худородныхъ, нимало неискусныхъ и совсѣмъ невеличкихъ прослудимовъ, которые оное съ шогликимъ успѣхомъ во всемъ мѣрѣ распространили; слѣдственно совершилось все сіе содѣйствіемъ Божіимъ, и должно непременно производить начало свое отъ самаго Бога.

ПРЕДЛОЖЕНІЕ I.

Есть въ наши времена *Книга* называемая *Новый Заѣтъ*, о которой извѣстна уже почти вся вселенная.

Весьма не много надобно словъ для ушверженія сей истинны.

Она состоишь въ простомъ историческомъ повѣствованіи, а именно: что находишь собраніе писаній, называющееся *Новымъ Заѣтомъ*, которое содержишь въ себѣ четыре историческія повѣсти, о рожденіи, жишій, дѣянїяхъ, разглаголствїяхъ и смерти бывшаго въ міръ совсѣмъ опмѣннаго Мужа, именовавшагося Иисусъ Христомъ, которой родился во время царствованія Августа Кесаря, проповѣдовалъ новой законъ въ странѣ Іудейскѣй, и осужденъ на многоболѣзненную и поносную смерть во времена Тиверіевы.

Припомъ заключаетъ Книга сія и другое къ се-
муже опносящееся повѣствованіе, а именно: о стран-
ствованїяхъ, дѣянїяхъ и поученїяхъ нѣкоторыхъ скуд-
ныхъ, неученыхъ и нимало неведерѣчивыхъ простодю-
димовъ, называвшихся Апостолами, или учениками
Иисусовыми, которыхъ увѣщеваль сей ихъ Наставникъ
ра-

распространять таковую внушенную имъ вѣру, по его смерти, о которой предрекъ онъ имъ прежде, что прешершитъ ее въ запечатлѣніе истинны своего ученія.

Сверхъ сего книга сія содержитъ разныя посланія, сирѣчь : писанія сообщенныя Апостолами къ своимъ въ семь дѣлъ сотрудникамъ, или къ различнымъ церквамъ, ш. е. обществамъ христіянскимъ, учрежденнымъ ими въ разныхъ мѣстахъ, во время проповѣданія ихъ тамо вѣры христовой.

Не трудно будетъ доказать, что писанія сіи Новой Завѣшъ составляющія, начертаны спустя не много послѣ тѣхъ чрезвычайныхъ происшествій, о коихъ въ нихъ же самыхъ упоминается; такъ какъ подтверждается сіе непрерывною связью повѣствованій и другихъ дѣеписателей, продолжавшихъ съ того времени исторію о разныхъ въ свѣтѣ происшествіяхъ до временъ настоящихъ. Въ разсужденіи чего о точности приключеній въ новомъ завѣшѣ упоминаемыхъ, выключая развѣ чудеса, спольже мало сумнѣваться должно, какъ и о прочихъ историческихъ сказаніяхъ.

Ибо менѣе ли справедливо должно быть то, естли представляется въ книгѣ сей? что въ такое то вре-

мя жилъ Иисусъ Христосъ, который поучалъ о томъ, дѣлалъ то, и поспрадалъ такимъ образомъ; нежели то, естли упомянуто будеть въ другомъ какомъ дѣписаніи, что въ такое то время жилъ Тиверій, Иродъ, Понтійскій Пилатъ, и прочіе современныя Христу лица. Я не вижу, въ чемъ бы послѣднее сіе заслуживало боѣе вѣрояшя, нежели первое, когда оба обстоятельство имѣють равную степень достовѣрности, по которой утверждать вовсе непрошивно, что упоминаемая сіи въ разныхъ новѣсняхъ особы могли жить въ одно время.

Также, по справедливости ли усумнился бы кто? что Пётръ, Павелъ, Іаковъ и проч: не были сочинители шѣхъ писаній, надъ коими имена ихъ поставлены.

Сіе сполькоже достойно бѣ было вѣрояшя, какъ и то, естли бѣ кто предпріялъ утверждать, что Цицеронъ и Плиній не были сочинители шѣхъ твореній, которыя имъ всѣ приписываютъ.

Но доказать можно, что, поелику писанія сіи со-
спавлены сшоль различными людьми, въ шоль разныя
времена и въ мѣстахъ шoliko между собою отда-
ленныхъ, не могли онѣ никогда быть произведеніемъ
одного какого нибудь ажеучителя; такъ какъ не
могли

могли онѣ произойти и, отъ совокупнаго какого сомнѣннѣ коварныхъ въ семь случаѣ обольстителей; потому что всѣ сїи писанія ознаменованы ощушительнѣшими примѣтами свойственнѣи нѣкой имѣ единообразности въ выраженїяхъ, въ разсужденїи ихъ слога и образа мыслей.

Но я обстоятельство сїи оставляю безъ дальнѣаго изслѣдованїа, яко вещи не столь существенно касающїяся до сего моего предложенїа, и не столь много служащїа къ доказательству утверждаемой мною здѣсь истинны.

Ибо тѣми ли дѣйствительно въ книгѣ сей разныя спашыи писаны людьми, коихъ надписанїа именъ надъ ними находяпся? и учинены ли въ нихъ какїа перемѣны? т. е. прибавлено ли къ нимъ что нибудь? или убавлено? также испорчено ли въ нихъ что нибудь по коварству, или невѣжеству отъ преложителей? либо списывателей оныхъ? или дошли онѣ до насъ въ совершенной ненарушимости? Припомъ, были ли сочинители сей книги въ разсужденїи историческихъ въ ней истиннѣ всегда вдохновенны свыше? или случилось сїе съ ними только въ извѣстное время? или же и вовсе не имѣли они въ томъ никакого вдохновенїа?

венія? Сверхъ сего, просвѣщены ли они были какою либо богодухновенностію въ разсужденіи законодательной и нравственной части сихъ писаній? или же предлагали они ихъ примѣняясь шокмо къ наставленіямъ и дѣйствіямъ своего учителя? находилось ли всегда между словами ихъ и дѣлами совершенное согласіе? или иногда они въ оныхъ между собою различествовали? Здѣлали ль они какую либо въ ученіи своемъ погрѣшность? или никакому въ ономъ не были подвержены заблужденію? все сіе, сказую, оставляю я безъ дальняго испытанія. Пусть признавающій Бога, но не признавающій опроверженія (Deist) изыскиваетъ и представляетъ свои въ томъ недоумѣнія, и рѣшитъ всѣ мнимыя въ книгѣ сей (въ Новомъ Завѣтѣ) несообразности, по своему воображенію, я нимало въ разбирапельства сіи вхожди не стану; потому что всѣ такія прерѣканія не могутъ нимало обезсилить моего доказательства. Ибо все представляемое мною въ семъ предложеніи есть сущая бытность, утверждаемая безпрекословною очевидностію, а именно: что писанія сіи, т. е. Новый Завѣтъ, дѣйствительно въ мірѣ семъ существуяють съ такою не сумнительностію, что объ нихъ извѣстна нынѣ уже почти вся вселенная.

ПРЕДЛОЖЕНІЕ II.

Второе предложеніе не столь уже просто; однако по мнѣнію моему не менѣе въ истиннѣ своей убѣдительно, какъ и первое.

Оно состоишь въ томъ, что изъ выбранныхъ изъ книги сей законоучительныхъ истиннѣ можно воздвигнуть укрѣпленіе вѣрѣ совсѣмъ новое, могущее убѣдить всякаго, что представляемое въ ней ученіе есть совсѣмъ опмѣнное, какъ въ разсужденіи своей цѣли, такъ и самыхъ своихъ наставленій. Ученіе различествующее отъ всѣхъ являвшихся дошолѣ въ мірѣ семъ законоположеній, и превосходящее изяществомъ своимъ всѣ прежнія о томъ человѣческія умствованія.

Я говорю можно воздвигнуть новую непреодолимость Христіанскому закону изъ вышеобъявленныхъ истиннѣ въ новомъ завѣстѣ разсѣянныхъ, безъ наблюденія строгаго порядка въ обыкновенныхъ богословскихъ системахъ употребляемаго. Ибо всѣ сіи истинны представлены тамъ шокмо историческимъ образомъ, такъ какъ были онѣ въ разныя времена и при различныхъ обстоятельствевахъ народу предлагаемы.

Да и лучше можешь быть было бы, естли бы ученые наши не шоропились приводить божес-

В півен-

ивенныя сїи вѣщесловїя въ порядокъ, каковымъ прочїя человѣческїя знанїя преподаются, вѣдая, что въ оный ихъ никогда совершенно привести невозможно; такъ какъ и самъ великій оныхъ Виновникъ не съ шѣмъ, видно, открылъ ихъ человѣческому роду, чтобъ бытъ имъ понимаемымъ въ такомъ устроеномъ людьми порядкѣ.

Почему же не благоволилъ онъ оставить намъ истиннѣ сихъ въ полной между собою связи, мы не вѣдаемъ. Можеть бытъ учинилъ онъ сїе пошому, что вѣдалъ, что несовершенство человѣческаго разума не могло постигнуть ихъ въ такомъ полномъ союзѣ; и что мы для спасительнаго въ оныхъ наставленїя удобнѣе и благоуспѣшнѣе предводительствовавшись можемъ созерцаемою издали свѣтлозарностїю, нежели мещущимся вдругъ въ очи наши совокупнымъ блескомъ оныхъ и молнїевидностїю.

Аще земная, глаголетъ онъ, рекохъ вамъ и не вѣруете: како, аще реку вамъ небесная, увѣруете?
Іоан. гл. 3. ст. 12.

Аки бы рекъ: Когда мое наставленїе до состоянїя настоящей вашей жизни касающееся, и могущее прїутошовать васъ здѣсь къ будущему вашему въ вѣч-

НОСТИ

носпи жребію, споль для васъ непонятно, что вы едва словамъ моимъ вѣришь можеша, то какимъ образомъ повѣрите мнѣ? когда начну изъяснять вамъ свойство сущесствъ небесныхъ, промыслъ провидѣнія, и таинства пущей его; какъ такія вещи, для постиженія коихъ не имѣете вы ни соразмѣрнаго свойству оныхъ понятія, ни сроднаго къ изображенію оныхъ языка.

Выше сказано, что предмѣтъ Христіанская законоученія есть совсѣмъ новой.

Онъ состоишь въ томъ, дабы чрезъ утвержденіе наше въ дѣятельности онаго, аки чрезъ нѣкій искусъ пріугошавишь насъ въ юдоли сей, къ вѣчному блаженству.

О семъ то предмѣтѣ упомянуто вездѣ Христомъ и его Апостолами, что онъ есть главный конецъ Христіанскаго жительства, вѣнецъ, для пріобрѣтенія котораго долженъ каждый вѣроисповѣдникъ подвизаться до смерти; мѣша, къ коей на поприщѣ сей жизни долженъ онъ шещи неуклонно; жажда, имѣющая вознаградить его вождельнымъ за всѣ его труды благоплодіемъ.

В 2 Однако

Однако о таковомъ смертныхъ подвигошвореніи на земли, и ихъ торжественномъ за то прославленіи въ горнихъ селеніяхъ, никто прежде Христа и его Апостоловъ нигдѣ не упомянулъ, ниже показалъ средства, по коимъ бы сей спасительный подвигъ совершить можно.

Неоспоримая истинна, что нѣкоторые изъ древнихъ философовъ имѣли понятіе о будущемъ человѣческомъ послѣ смерти состояніи; но понятіе сіе было перепушано у нихъ столь разными недоумѣніями и сомнѣніями, что никакого твердаго нельзя было имѣть о томъ удостовѣренія.

Законодавцы ихъ старались правда, вперить въ мысли народа непреложность будущаго награжденія и наказанія; однако намѣреніе ихъ было то, чтобъ чрезъ таковое внушеніе соблюдены были навсегда свято, преданные ими законы, и чтобъ побудить чрезъ то народъ ко всегдашнему по онимъ доброшворенію, для спокойнаго ихъ въ жизни сей пребыванія.

Сія единственно, сколько извѣстно, была цѣль всѣхъ законодательвъ, и по сему предположенію старались они оказать человѣческому роду свою услугу.

Но

Но Христїанство въ спасительнѣйшемъ своемъ намѣренїи, не токмо ревностнѣе всякое добро для собранїи своей человѣковъ содѣваетъ, но имѣетъ еще въ виду своемъ несравненно благороднѣйшій предметъ, а именно: Оно чрезъ сродное къ тому свое ученїе и дѣятельность, не токмо споспѣшествуетъ къ спокойному и благоденственному нашему въ мїрѣ семъ пребыванїю, но и дѣлаетъ насъ купно способными къ сожизнїю съ праведными въ вѣчности.

Во всѣхъ прочихъ вѣропреданїяхъ настоящая благая мїра сего, были главнымъ предмѣтомъ благонравной человѣческой дѣятельности.

Въ Христїанскомъ же законоученїи считается сіе предмѣтомъ постороннимъ, и не столь искажельства нашего достойнымъ.

Въ оныхъ люди побуждались къ добродѣянїю просто, въ надеждѣ будущаго неизвѣстнаго воздаянїя.

Въ семъ предлагается имъ такое наставленїе и такая доброшворность, посредствомъ которой могутъ они прїуготовиться быть достойными, какъ выше сказано, къ будущему новому для нихъ съ небожителями водворенїю.

А по сему и находится весьма не малое различіе между сими двупредмѣтными въ мірѣ дѣйствователями, сирѣчь: Между шѣми, кои привязаны къ добродѣтели единственно для снисканія себѣ временной какой либо пользы, съ нѣкоторымъ чаяніемъ и будущаго за то воздаянія, и шѣми, кои по внушенію Христіанскаго ученія шщатся устроять настоящее свое жителство такъ; чтобъ посредствомъ онаго получитьъ навыкъ къ сладостному ощущенію удовольствія въ добродѣтели, и содѣлаться чрезъ то достойными и способными къ полученію будущаго блаженнаго обѣщанія.

А по сему, какъ внутреннее поощреніе, такъ и самая дѣятельность сихъ, по различнымъ побужденіямъ дѣйствующихъ лицъ, столькоже опмѣнна, сколь противоположна преднамѣряемая ими въ томъ цѣль.

Для первыхъ, т. е. для располагающихъ дѣйствія свои ради полученія временной какой нибудь пользы, довѣсть наблюдать токмо всегда справедливость, воздержаніе и презвостъ; для послѣднихъ же, т. е. для постигшихъ возвышенность ученія Христова, и усердствующихъ наслаждаться по оному присносущнымъ блаженствомъ, присовокупить къ сему должно

горя-

горящее усердіе къ Богу, чистѣйшее благочестіе, вѣру несомнѣнную и совершенное покореніе себя воли всевышняго, съ опроверженіемъ всѣхъ мірскихъ суешъ отъ своего сердца.

Наспавленія первыхъ могутъ здѣлать насъ весьма способными къ общежительному соспоянію; но не могутъ произвести въ насъ возвышенныхъ оныхъ и любовію пламенѣющихъ Христіянскихъ добродѣтелей.

Христіянство внушаетъ намъ несравненно ревностнѣе, нежели другое какое мірское законоученіе, или нравственное наспавленіе, имѣть всегдашнюю чистоту сердца, и сохранять въ немъ благошворительное ко всѣмъ людямъ расположеніе, которое для великаго онаго пріугошвленія, сирѣчь: для содѣланія насъ способными къ наслажденію превыспрѣнными оными радованіями, необходимо нужно.

Въ предписаніяхъ же прочихъ законодавцевъ, обязывающихъ человека къ какимъ либо добротвореніямъ въ настоящемъ житіи, и обѣщающихъ ему за то въ воздаяніе низкочувственное какое нибудь удовлетвореніе своихъ вожделѣній въ грядущемъ вѣкѣ, нѣтъ столь ревностныхъ, и напуру человѣческую съ толикою возвышенностію воспламеняющихъ побужденій, которыя бы могли расположить насъ къ такому

вому радостнопотворному добродѣянію, и пріуготовишь чрезъ то къ неизреченному блаженству въ премірномъ ономъ свѣтѣ.

Что же вышеобъявленнаго свойства наставленія въ ученіи Хришовомъ дѣйствительно находятся, и производящъ сіи спасительныя въ душѣ нашей дѣйствія, многіе изъ опытовъ вѣдаютъ; а по сему и есць оно опъ прежнихъ всѣхъ человѣческихъ законоученій опмѣнное, и совсѣмъ новое.

И хотя сіи превыспреннія истинны не могли чрезъ шолко вѣковъ открыты бытъ никакимъ человѣческимъ умовоспареніемъ; однако когда возвѣщены онѣ стали ученіемъ Хришовымъ, оказалось, что столь сродны онѣ здравому нашему разсудку, что мы шолчасъ въ непреложности оныхъ удостовѣрились.

И во первыхъ истинна она, что настоящее наше житіе на земли, есць чреда нашего подвигошворенія, и искусь нашъ въ пріуготовленіи себя къ будущей жизни, подшверждается всѣми окружающими насъ предмѣтами. (*)

На-

*) Зри о семъ подобное же разсужденіе Василія Великаго въ первомъ его разглагоствіи о сотвореніи мѣра, стран. 20, гдѣ изъясняется онъ слѣдующимъ образомъ...

Настоящее міра сего положеніе есть единствен-
ный ключъ, отверзающій и открывающій намъ пупи
провидѣнія въ послѣдствіи и соображеніи челове́че-
скихъ дѣйствій; есть вервь, простирающаяся сквозь
непроходную дебрь юдоли сей для показанія спези,
по которой мы шесствовать должны; есть начерта-
ніе, образующее въ мысляхъ нашихъ дивное оное ра-
сположеніе вселенныя, по которому вещи находятся
въ ней въ такой связи, которая вразумитъ насъ въ
сосостояніи, съ какимъ намѣреніемъ свѣшъ сей прои-
зведенъ.

Не могъ онъ никогда произведенъ бытъ съ шѣмъ,
чтобъ люди въ немъ совершенно блаженствовали, ког-
да шодико находишся въ немъ бѣдъ и горешей.

Г

Не

„На концѣ, когда угодно спало шворцу, къ непоспи-
„жимому оному для насъ свѣшоуспроенію, къ вышеобъяв-
„леннымъ, сказую, невидимымъ сущесшвамъ и видимый
„міръ сей присовокупитъ, съ шѣмъ, дабы въ продол-
„женіи сущесшвованія своего служилъ онъ, во первыхъ
„аки нѣкимъ преднаспавленіемъ и руководствомъ къ бу-
„дущей жизни для душъ челове́ческихъ; а потомъ былъ
„купно, для всѣхъ чрезъ рожденіе и исплѣніе премѣня-
„ющихся въ немъ веществъ способнымъ пріятелищемъ,
„по въ разсужденіи сего и сродное оному со всѣми оду-
„шевленными въ немъ шварьми, и прочими бездыханными
„вещьми опредѣлено шеченіе времени, и проч.

Не могъ же произведенъ быть и на шотъ конецъ, дабы разумныя твари спрадали въ немъ безпресшанно, когда съ другой спороны разсѣяно въ немъ для нихъ шолько ушѣхъ и невинныхъ удовольствій.

Равно не можно почешъ его жилищемъ совершенной премудрости и добродѣтели; ибо исторія рода человѣческаго едва не вся наполнена повѣсшвованіемъ о злоупотребленіи ихъ разума, и разныхъ ихъ превращносшяхъ.

Ниже слѣдуешъ заключать, чшобъ міръ сей произведенъ былъ для водворенія въ немъ пороковъ. Нѣшъ, шакое предположеніе не можешъ имѣшъ ни малѣйшей вѣрояшности; потому, чшо порокъ по естеству своему испребляешъ всякое благоустройство; слѣсшвенно и никогда не могъ быть предмѣшомъ произведенія вещей въ какой нибудь связи между собою.

Но ешшли признать положеніе оное справедливымъ, чшо настоящее наше на земли пребываніе ешъ чреда, или опредѣленное время для нашего на ней подвига, дабы пріугошовишъ намъ себя чрезъ шо къ будущей жизни, шо по оному исполковашъ можно всѣ производящія въ свѣшѣ семъ приключенія, и ушверждашъ,

дашь, что, поелику такое состояніе пребуесть различныхъ случаевъ для испытанія нашей швердоспи въ подлежащихъ намъ подвигошвореніяхъ прошивъ искушеній міра сего, шо и слѣдуесть, чшобъ было въ немъ смѣшеніе добра и зла, благоденствія и злоспраданія, добродѣтелей и пороковъ, дабы при совершеніи нами мужественнаго въ шомъ подвига первыя служили намъ награжденіемъ за оказываемую въ немъ швердосшь, а послѣднія были наказаніемъ за являемое въ шомъ нерадѣніе, и учиненіе совсѣмъ прошивныхъ шому дѣйствій. Почему паки ушверждаю, что цѣль шаковаго вѣроучрежденія, ешь совсѣмъ новой предмѣшь, въ сообразность котораго и сообщаемое Христомъ ученіе о Богѣ, о человекѣ, о настоящей и будущей людей жизни, также и о связи, по которой существа сіи съ своими сосшсяніями имѣють между собою соопвѣштенность, ешь равномерно же новое, шакъ что до проповѣданія сего закона было покрыто все сіе непроницаемымъ мракомъ невѣденія, по причинѣ котораго родъ человѣческой находился въ совершенномъ о шомъ недоумѣніи.

Описывая мірь сей, никто не здѣлалъ шодъ существеннаго изображенія его ничтожества и жшсейской въ немъ молвы, какъ Хришосъ.

Равнымъ образомъ никто не представилъ съ таковою точностію, и съ столь восхищительнымъ изображеніемъ, шѣхъ радованій, которыя происходятъ имѣющею при воспаніи изъ мертвыхъ, и при откровеніи праведнаго суда Божія, съ пресвѣтлымъ порожествованіемъ праведниковъ въ страшный и чудный день оный: *Егда тлѣнное сіе облечется въ нетлѣніе, и смертное сіе облечется въ безсмертіе. Кор. 1. гл. 15. ст. 54.*

Также никто никогда не представлялъ Вышняго тварей Зиждителя во шрѣхъ лицѣхъ, и во единомъ существѣ. (*

Подобнымъ образомъ, никто не предпринималъ сообразить сіи два, по наружному противорѣчащія, но въ самомъ дѣлѣ ни мало между собою не прерѣкающія

*) Что находится такое въ естествѣ Божіемъ соединеніе, удостовѣриться можно по всему содержанію Новаго Заѣша; такъ какъ утверждали сіе всѣ древніе богодухновенные мужи. Но должно ли считать въ соединеніи семъ совершенное лицъ равенство? или упростаси сіи въ чемъ либо между собою разнствуютъ? или случается сіе только при нѣкоторыхъ обстоятельствевахъ? мы не вѣдаемъ; а потому и рѣшимъ вопросъ сей почитаемъ дѣломъ до насъ не принадлежащимъ, и, какъ сказать истинну, не-
нужнымъ.

кающія обстоятельства, а именно: согласить имѣвшее произойти въ міръ сѣмъ зло, съ Божіимъ о томъ предвѣденіемъ; или показати, что свободная воля человѣковъ, и преизбыточествующая благодать Творца въ обращеніи кающагося грѣшника, нисколько между собою не противоборствуютъ.

Никто не представилъ столь убѣдительно онаго здравому разсудку нисколько непротивнаго положенія, а именно: что неустройства въ міръ сѣмъ, по смѣшанному въ немъ добра и зла существованію, и по разнообразной въ немъ обстоятельству встрѣчѣ, быть должно; ибо чрезъ все сѣе испытывается твердость наша, или неключимость (унылость) въ теченіи на поприщѣ сей жизни; гдѣ должны мы совершать разные подвиги, и гдѣ за неустраненіе наше отъ снороватости и разныхъ нечестій слѣдуетъ быть наказанію; потому, что всякъ о существованіи зла въ міръ сѣмъ былъ предувѣдомленъ, и предварительно въ томъ наставленъ: какимъ образомъ отъ онаго удаляясь, и какъ оному противиться.

Никто не могъ также объяснить столь существенно причинъ человѣческаго поврежденія, и показати спасительныхъ средствъ къ достиженію паки перво-

бытнаго блаженнаго состоянїя, какъ учинилъ сїе Христось открытїемъ въ семь новомъ своемъ ученїи, самыхъ надежнѣйшихъ къ тому способовъ.

На конецъ никто не отважился объявить рѣшительно, что испязанїе за преступленїе Первозданнаго, никогда не могло оставлено быть безъ ревностнѣйшаго предстательства, и соразмѣрнаго въ томъ удовольствованїя высочайшимъ же Существомъ. (*

Но заслуживаютъ ли сїи удивительныя возвѣщенїя то, чтобъ мы онымъ вѣрили? зависить сїе отъ мнѣнїя нашего о совершенномъ безприспастїи тѣхъ людей, которые распростирали ихъ съ толикимъ усилїемъ во всемъ мїрѣ; впрочемъ, что касается до внутренняго тайновѣдѣнїя сихъ качествъ, извѣстно, что истинны ихъ всякое человѣческое помятїе столь

пре-

*) Что Христось пострада, и умре во удовольствованїе за грѣхи рода челоѣческаго, есть ученїе столь щадательно, и столь ревностно во всемъ Новомъ Заѣвѣшѣ внушаемое, что чтущїй оное со вниманїемъ, никогда истинны сей отрицать не будеть, такъ точно, какъ читая Оукидида, или Ливїя, не посмѣлъ бы никто утверждать, что въ нихъ о Греческихъ и Римскихъ дѣянїяхъ вовсе ничего не упоминается.

превышаютъ, что и подумать не возможно, чтобъ
произойти онѣ могли отъ какой либо прозорливости,
или хипростнаго людскаго мудрованія.

Совсѣмъ тѣмъ сыскались нѣкоторыя, кои превра-
щая обыкновенное значеніе словъ писанія, подъ ви-
домъ изъясненія, покусились испребить изъ Новаго
Завѣта всѣ тѣ законоучительныя истинны, которыхъ
они по обыкновенному человѣческому умствованію
не могли постигнутьъ, винословствуя тако:

„Поелику священное писаніе почитается словомъ
„Божіимъ, то въ немъ не должно быть никакимъ
„противорѣчащимъ, и съ здравымъ разсудкомъ несход-
„нымъ положеніямъ; а какъ такія, и такія положе-
„нія въ немъ суть противорѣчащи, и съ здравымъ
„разсудкомъ несогласны, то имъ въ ономъ и быть
„не слѣдуетъ.

Но есѣли бы сіи дерзновенные умствователи об-
стоятельно о семъ разсудили, премѣнили бы безъ сом-
нѣнія такія свои скоропоспѣжныя умозаключенія, и
сообразуясь тщательнѣе съ мнимымъ здравымъ своимъ
разсудкомъ, предложили бы осторожнѣе свои о томъ
рѣшенія; по крайнѣй мѣрѣ могли бы они умослов-
ствовать въ такомъ случаѣ симъ, или подобнымъ сему,
слѣдующимъ образомъ:

„Поне-

„Понеже нѣкоторыя законоположительныя истинны ученія Христова составляютъ существенную часть Новаго Завѣща; но при всей утверждаемой объ нихъ непреложности заключають онѣ въ себѣ нѣкоторыя противорѣчія, для здраваго разсудка соблазнительныя; все же, что здравому разсудку противно, не можетъ почестись Богодухновеннымъ; слѣдовательно какъ истинны сїи, такъ и основывающееся на нихъ ученіе, не могли никогда произойти отъ Бога.

Такое умствованіе было бы по меньшей мѣрѣ достойно такого Богопочитателя, который признаеть высочайшее Существо, но не почиаетъ такое ученіе происходящимъ отъ Бога, которое для него непонятно; ибо тогда заслуживаль бы онъ хотя по уваженіе, что по правиламъ умозаключенія наблюдаена бы была основательная связь въ его умствованіи.

Но когда люди сляпсы опровергаютъ самую дѣль очевидность, одними упорными и збивчивыми умствованіями; въ то время не заслуживають они никакого отвѣта.

Впрочемъ за весьма нужное почиаю напомнить, что и самыя личныя качества виновника Христіанскаго

скаго законоположенія, не меньше новы, какъ и все его ученіе. *Зане николиже тако есть глаголаѣ чловѣкъ, яко сей чловѣкъ. Ниже сотвори дѣла, аже сей сотворилъ есть. Иоан. гл. 7. ст. 46.*

Въ доказательство сего не стану я приводить, что родился онъ отъ Дѣвы, что поспился чешыредешать дней, что сотвори чудеса многа, что воскресъ изъ мертвыхъ; попому что повѣствованія сіи не произведутъ никакого впечатлѣнія надъ невѣрующими откровенію.

Ибо естли они по самой изящности сего несравненнаго ученія, не имѣютъ никакого уваженія къ вѣрѣ Христовой, то не повѣрятъ опнюдъ и доводамъ, ушверждающимъ оную какими либо чрезвычайностями.

Но я докажу по крайнѣй мѣрѣ убѣжденіями неопровергаемыми, что основатель Христіанской вѣры, естъ въ исторіи рода чловѣческаго такой законодавецъ, котораго наставленія не имѣютъ нималѣйшей связи съ гражданскими предписаніями, или правительственными узаконеніями для внѣшняго благоустройства отъ людей учрежденными.

А посему и не могутъ онѣ примѣнены быть ни къ какимъ житейскимъ обстоятельствомъ, или распоряженіямъ.

Всѣ прочіе законодавцы и вѣроучредители въ свѣтѣ семъ, смѣшивали законоположенія свои съ правительственнымъ установленіями и посредствомъ сего получали власноначаліе надъ приверженнымъ себѣ народомъ.

Но Христосъ никогда не мѣшилъ на такое власноначаліе; ниже имѣлъ въ помысленіи, чѣмъ воспользоваться какимъ либо временнымъ надъ людьми преимуществомъ.

Онъ отвергалъ все то, чего люди, по привязанности своей къ вещамъ земнымъ съ такою жадностію ищутъ, а избиралъ то, отъ чего они по сладострастію и малодушію своему съ такимъ отвращеніемъ удаляются.

Онъ опмещалъ безъ всякаго велерѣчія и тщеславія всѣ Міра сего чиновначалія, богатства, почести и плошугодія; а любилъ усердно нищету, неправое за дѣла свои благія поношеніе, помяненіе и самую смерть.

Правда, многіе были стремительнымъ умораспаленіемъ порѣвасмые лжеучители, которые мнимыми своими опкровеніями старались увѣрить свѣтъ, что посланіе ихъ было выше; изъ коихъ не рѣдко были и такіе, которые по киченію своему, по жестокости, или по иному какому пылкому спростей спре-

мле-

мленію, столь во мнѣніяхъ своихъ упорствовали, что согласились лучше положить за сіе живошъ свой, нежели опсѣпашъ опъ шаковаго порочнаго своего швердомыслія.

Однако я не думаю, чшобъ исторія могла показъ изъ нихъ хошя одного, кошорой бы по произвольному своему желанію избралъ жребіемъ своимъ безпрестанныя удрученія, укоризны и тяжчайшія злоспранданія, съ поноснымъ на конецъ дней своихъ прекращеніемъ.

Но Христосъ все сіе совершилъ самымъ дѣломъ.

Онъ спранданія свои предвидѣлъ, предрекъ ихъ, изъяснилъ необходимость оныхъ, и на конецъ прешерпѣлъ ихъ безъ всякаго прерѣканія.

При шомъ, еспъли мы божешвенность ученія его шщательно разсмотримъ, еспъли всѣ спасительныя его внушенія зрѣло разсудимъ, еспъли всѣ благоувѣшавыя разглаголспвія живо вообразимъ, и непорочное его жишельство въ умѣ нашемъ представимъ, подумашъ не можемъ, чшобъ былъ онъ, или сущій нелюдимъ, или умоповрежденный нѣкій спранности и несообразности любитель.

Ежели же былъ онъ въ самомъ дѣлѣ не таковъ, каковымъ себя по словамъ и по дѣисвіямъ своимъ представлялъ, но былъ токмо припворспвующій нѣкій по своему намѣренію лицемѣръ, то по крайнѣй мѣрѣ изъ цѣлой жизни его можно бы усмотрѣть въ томъ какіе нибудь слѣды.

И положимъ, что вздумалъ бы кто иначе объ немъ мыслишь, и подозрѣвалъ бы, что человѣкъ сей былъ изъ числа умовредною ревностію распаленныхъ, то есть: изъ числа не разсуждающихъ здраво о вещахъ, то и въ семъ случаѣ долженъ бы онъ обратишь на себя наше вниманіе; ибо по исторіи рода человѣческаго никто будучи въ такомъ состоянїи, не могъ разсуждать столь благодушно, возвышенно и правомысленно, какъ Христось.

Но не взирая на все сѣе, есѣли усумнишся кто о превосходствѣ проповѣданнаго имъ закона, предъ всѣми прежними законодательствами, тошъ пусть испытаешъ со шщаніемъ несравненныя шѣ писанія, посредствомъ коихъ ученіе Христово достигло до нашихъ временъ, и сравнишь оное съ самыми превосходными законоположеніями языческихъ любуудрцевъ; и есѣли не пронупъ будешъ онъ опимѣнною его изящ-

носпію, возвышенною простиною и естественною величественностію, то осмѣлюсь я сказать, что такой мудрецъ столько же мало знаетъ вкусу въ умственныхъ произведеніяхъ, сколь по благочестію его скудна въ немъ вѣра, и что онъ столько же худыи истинныи изслѣдователь, сколь неключимый и въ дѣлахъ своихъ обуморенный христіанинъ.

Ибо въ какомъ училищѣ древняго любомудрія найдешь онъ столь совершенное наставленіе въ добронравіи, какъ въ поученіи Христовомъ, проповѣданномъ нѣкогда на горѣ?

Изъ какихъ умилишельныхъ въ древности книгъ почерпнешь онъ столь ревностное моленіе къ Богу? заключающее въ себѣ съ такою крапкостію, ясноспію и чувствительностію выражений, всѣ существенныя наши въ мірѣ семь благопошребности, и на конецъ все то, ошъ чего мы въ жизни нашей избавишься желаемъ? какъ не изъ крапкой оной молитвы, копорую составилъ онъ нѣкогда самъ, и одобрилъ предъ своими учениками.

Въ какихъ наставленіяхъ древнія премудрости слышашъ можно, столь ревностное побужденіе къ

Д 3

оказа-

оказанію благошворенія спраждушимъ въ разныхъ злоключеніяхъ, каковое изрекъ Хришось въ видѣ небснаго судіи, призывающаго таковыхъ благошворцевъ въ превыспреннія селенія, съ слѣдующимъ вождельинымъ для нихъ привѣтспвіемъ :

Прїидите благословенніи отца моего, наслѣдуйте уготованное вамъ царствіе отъ сложенія міра. Взалкахся бо, и дасте ми ясти: возжадахся, и напоите мя, страненъ бѣхъ, и введете мене: нагъ, и одѣяте мя: боленъ, и поѣтите мене: въ темницѣ бѣхъ, и прїидосте ко мнѣ. Тогда отвѣщаютъ ему праведницы глаголюще: Господи, когда ты видѣхомъ алчуща, и налитахомъ? или жаждуща, и напоихомъ? Когда же ты видѣхомъ страна, и введохомъ? или нага, и одѣяхомъ? Когда же ты видѣхомъ боляща, или въ темницѣ, и прїидохомъ къ тебѣ? И отвѣщавъ Царь речетъ имъ: Аминъ глаголю вамъ, понеже сотвористе единому сихъ братій моихъ меншихъ, мнѣ сотвористе. Матт. гл. 25. ст. 34.

Гдѣ находишься спюль справедливое, и спюль чувспвишельное нарѣканіе о чрезмѣрномъ попеченіи? которое приверженные къ міру сему прилагають о своемъ содержаніи и нренипаніи, и коего Хришось излиш-

лишнюю многояжежностъ, чѣмъ пеиися даже о
ушрѣи, запрещаешь; а повелѣваетъ, при умѣренномъ
прудолюбїи и правотѣ сердца, возлагать въ семъ
случаѣ все упованїе свое на общаго всѣхъ благопро-
мыслишеля Бога, глаголя ко всѣмъ предавшимся непо-
мѣрному и многояжежному о себѣ попеченїю, тако:

Воззрите на птицы небесныя, яко не сѣютъ, ни жнутъ, ни собираютъ въ житницы, и Отецъ вашъ небесный питаетъ ихъ: не вы ли паче лучши ихъ есте? Кто же отъ васъ пекѣйся, можетъ приложити возрасту своему лакоть единый? И о одежди что печется? Смотрите кринъ селныхъ, како растутъ: не труж-даются, ни прядутъ. Глаголю же вамъ, яко ни Со-ломонъ во всей славѣ своей облечеся, яко единый отъ сихъ. Аще же днесь сѣно селное суше, и утрѣ въ пещь вметася, Богъ тако одѣвася, не много ли паче васъ малозѣри? Мат. гл. 6. ст. 26. 28.

Кто изъ самыхъ славныхъ ихъ спихотворцевъ, описаль споль восхищительно вождельнное оно въ грядущемъ вѣкѣ, для праведныхъ соблюдаемое радостіе, превосходящее величїемъ своимъ всякое воображенїе смертныхъ? какъ учинилъ сіе Апостоль въ слѣдующихъ краткихъ выраженїяхъ: *Ихъ же око не видѣ,*
и ухъ

и ухо не слыша, и на сердце человеку не взыдоша, аже уготова Богъ любящимъ его. 1. Кор. гл. 2. ст. 9.

Гдѣ посредѣ мрачныхъ и недоумѣнїя исполненныхъ обуреванїй языческаго умствованїя, усмотрѣть можно споль утѣшительную свѣтозарность? показующую благоопишное наше въ грядущемъ вѣкѣ приспанище, съ величественнымъ брениности нашей измѣненїемъ при вступленїи въ вѣчность, которой предшествовать имѣеть воспанїе изъ мертвыхъ, всеобщее Богомъ сужденїе вселеннѣй, и отккрытїе безсмертїя души нашей; какъ увѣряеть о томъ С. Павелъ въ первомъ посланїи своемъ къ Коринѣяномъ,

Изъ какихъ языческихъ наставленїй почерпнуть можно споль чувствительныя увѣщанїя, къ преклоненїю людей на дѣла благая? и къ возженїю въ сердцахъ ихъ усердной ревности къ благочестїю? съ предложенїемъ самыхъ природѣ человѣческой свойственныхъ средствъ, къ утвржденїю въ чиспѣйшемъ богопочипанїи,

Приводить для доказательства сихъ испиннѣхъ всѣ находящїяся въ Новомъ Завѣтѣ мѣста, есть тоже, что списывать всякую черту онаго.

Доволь-

Довольно упомянуть, что Христіанское ученіе ознаменовано вездѣ ощутительнѣйшими признаками несравненнаго своего изящества, и что наставленія его превышающъ въ семь случаѣ всѣ прежнія человѣческія о какомъ либо добродѣянїи внушенія, содержа въ себѣ самыя спасительныя для рода человѣческаго предписанія.

Таковая изящность и несравненность писаній, пѣмъ паче для сердца человѣческаго вожделѣнна, что содержащъ онѣ въ себѣ никогда неоскудѣвающее обиліе разныхъ возвышеннѣйшихъ наставленій, которыя при всемъ своемъ умѣ нашъ удивляющемъ превосходствѣ, заключающъ купно и по имѣ однимъ сродное обстоятельство, что сколь онѣ по нравоученію своему для самыхъ прослоюдимовъ суть вразумительны, столь для просвѣщеннѣйшихъ и самыхъ глубокомысленныхъ во всѣхъ вѣкахъ людей, служили онѣ всегда неисчерпаемымъ источникомъ къ открытію судебъ Божіихъ въ мірѣ семъ, въ разсужденіи свойствъ и дѣйствій промысла надъ смертными; словомъ, прежде открытія Христомъ такого ученія, не было въ мірѣ подобныхъ наставленій, выключая нѣкоторыя спашьи Еврейскаго Богослуженія.

Прочія всѣ племена земныя погружены были въ самое поноснѣйшее идолопоклонство, неимѣющее ни малѣйшаго отношенія къ существенному исправленію нравовъ.

Хотя же нѣкоторыя внушенія и клонились къ мнимому у нихъ благонравію; однако отвращительными дѣйствіями неистовыхъ ихъ богослужителей, болѣе нравы сихъ народовъ повреждались, нежели приходили въ прямое исправленіе.

Ослѣпленные сіи искали у Боговъ своихъ, и разныхъ богошворимыхъ ими веществъ, благопризрѣнія и милости, всякими спудодѣйственными образы, и укрощали гнѣвъ ихъ самими для природы человѣческой отвращительными свирѣпостями.

Во времена просвѣщеннѣйшія, и у просвѣщеннѣйшихъ народовъ, во времена, въ которыя Греція и Римъ искусствомъ вѣдѣній, высокостію стихотворства, изящностію дѣловѣданій, шектонствомъ и ваяніемъ, достигли на высочайшую степень совершенства; въ сіи времена, сказую, когда сама Маѣимапика съ естественною философіею благоуспѣшно процвѣтала, а нравственная наука находилась, по мнѣнію многихъ, почти въ своемъ совершенствѣ; просвѣ-

просвѣщенные всѣми сими знаніями люди, въ истинномъ Богопочитаніи не имѣли ни малѣйшихъ успѣховъ.

А сіе и есть доказательствомъ, что самыя возвышенныя человѣческія умствованія, безъ вдохновенія свыше, не были въ состояніи открыть существенное и прямо сродное Богопочитаніе для человѣка.

Правда, нѣкоторые изъ древнихъ философовъ отвергали по здравому своему умодѣйствію разныя нелѣпости языческаго Богопочитанія, и восходили, какъ кажется, разумомъ къ чистѣйшему понятію о Высочайшемъ Существѣ.

Платонъ предлагаетъ велемудрыя нѣкія превысшенности о естествѣ, и о его первоначальной винѣ, такожде и о безсмертіи души; но какъ разсужденіе о томъ превышаетъ не токмо мечтательныя его высокопарности, но и самыя зрѣлыя человѣческія размышленія, открывеніемъ неозаренныя: то заключить должно, что нѣкоторое о семъ понятіе почерпнулъ онъ изъ худо выразумѣнныхъ имъ книгъ Моисеевыхъ, или заимствовалъ оное отъ обращенія своего съ нѣкоторыми Іудейскими Раввинами въ Египтъ, гдѣ онъ чрезъ нѣсколько лѣтъ пребывалъ,

упражняясь въ любомудрїи и въ изслѣдованїи священноштаинственнхъ Египетскихъ обрядовъ.

Ошъ него прїобрѣлъ подобныяже о сихъ предметахъ понятїя Аристошель, а ошъ обоихъ сихъ Цицеронъ, и еще немногіе нѣкоторыя заимснвовавъ самыя важныя и основашельныя мысли, предложили въ любомудрїи своемъ столь высокія о семъ разсужденїя, сколь силы человѣческаго остроумїя и проницанїя позволишь имъ тогда могли.

Но все сіе было шокмо нѣкоторая свѣтозарность являемая въ разныхъ вѣкахъ на крашкое время, безъ малѣйшаго ошкрышїя пуши, ведущаго къ прямому Богопознанїю.

Почему всѣхъ шаковыхъ мгновенныхъ свѣтоносїй, и не можно ни мало сравнить съ шѣмъ спасишельнымъ осїянемъ въ боговѣдѣнїи, которое вездѣ въ законоположныхъ Христовыхъ наставленїяхъ усматривается.

Правда, ошъ видимыхъ мїра сего заключали нѣкоторыя изъ древнихъ философовъ о бышїи и главныхъ свойствахъ Зиждишеля тварей, но не могли постигнуть своимъ умопронїанїемъ шого существеннаго

наго союза, которой въ разсужденіи его бытія и таковыхъ его свойствъ, находишся между имъ и между человѣкомъ.

Также о приличномъ разумной швари Богопочитаніи, и ревностномъ къ сему Высочайшему Существу благоговѣніи, не имѣли они почти никакого понятія, а пошому и не могли чествовать его достойнолѣпно, въ разсужденіи числѣйшаго и совершеннѣйшаго превосходства Божественной его природы. Хотя же превозносили они похвалами естественную красоту и изящность добродѣтели, однако не основывали ее на заповѣданіяхъ Божіихъ, ниже жителѣствововали по ней свято въ прохожденіи званія своего въ преподобіи и правдѣ, ниже поставляли оную цѣлю такихъ подвиговъ, за которые ожидать бы они могли вѣчнаго блаженства, какъ единственной своей награды.

Они разглагошествовали иногда весьма пышно о добродѣтели, преводящей смертныхъ въ селенія небесныя, и посаждающей ихъ между боговъ, однако чрезъ такую добродѣтель разумѣли они не что иное, — какъ остроумное изобрѣшеніе различныхъ полезныхъ для рода человѣческаго вещей, или озна-

чали чрезъ по храбрые подвиги въ военныхъ ополченіяхъ; въ слѣдствіе чего и небеса у нихъ опверсны были только для законодавцевъ, для побѣдителей, для учредителей благоустройствъ, или иногда и для прямыхъ рода человѣческаго разорителей.

Таковы были главныя вѣропреданія у самыхъ просвѣщенныхъ въ свѣтѣ народовъ, и таковы были слѣдствія ихъ законодательствъ, по коимъ совсѣмъ тѣмъ располагали у нихъ жизнь свою шокмо вышеупомянутые, удивительные тогда по остроумію и по многознанію своему люди, называвшіеся философами; прочая же чернь пребывала въ совершенной о Богопочишаніи неизвѣстности, будучи покрыта непроницаемымъ мракомъ невѣденія и суевѣрія.

Въ сіи времена возсіяло на воспокѣ Христіанство, на подобіе восходящаго съ велелѣпіемъ солнца, и прогнало всеобщую оную суемудрѣя и суевѣрѣя мглу помрачавшую лице земли; каковымъ злочестія мракомъ покрыты и нынѣ всѣ отдаленные предѣлы свѣта, въ копорые лучи сего спасительнаго свѣтила еще не доспигли; куда же шокмо блескъ онаго сверкнулъ, тамъ не взирая на всю прежнюю развратность и нечес-

нечестіе, утверждалось всякое благоустройство, и истреблялось ложное Богопочитаніе, вперялась благоговѣйная ревность къ Богу съ числѣйшею нравовъ непорочностію.

Людемъ, при возвѣщеніи единого Высочайшаго Существа съ его превосходнѣйшими свойствами, возвѣстилось оставленіе грѣховъ, проповѣдалось восстаніе изъ мертвыхъ, и обѣщано добрѣ наземли подвижающимся некончаемое блаженство въ будущей жизни.

Всѣ сїи спасительныя вѣронаставленія есколько же извѣстны были до Христа самымъ просвѣщеннѣйшимъ въ свѣтѣ народамъ, сколько извѣстно нынѣ ученіе Невтоново, о шягошнѣй шѣль небесныхъ, скишающимся въ дебрѣхъ и пустыняхъ Американскихъ.

Сихъ утѣшительныхъ и возвышенныхъ наставленій, сказую, не могъ никогда разумъ человѣческій самъ собою' отккрышь, но посредствовало въ томъ единственно ученіе Христово.

Удивительно же, что, когда истинны сїи спали отккрышы, оказались онѣ столь сходственными съ здравымъ нашимъ разсудкомъ, и съ шолікимъ вождельнѣемъ

иѣмъ онымъ вдругъ приняты; хотя впрочемъ и казались онѣ прежде для него столь неудобопонятны.

Наспавленія сіи, сказую, копорыхъ, не взирая на всю свою ученость и проницаніе, не могъ вообразить себѣ ни Плашонъ, ни Аристотель, ни Туллій, здѣлались нынѣ, посредствомъ сего благодатнаго откровенія, столь вразумительны, что всякій простолюдимъ и художникъ, имѣя въ рукахъ своихъ Священное Писаніе, можетъ понимать ихъ безъ всякаго прешкновснія, и оными спасительно пользоваться.

Все сіе есть неоспоримая истинна, и ни малѣйшему сомнѣнію неподверженная бытія точность; а попому, что бы мы ни думали о Виновникѣ сего ученія; что бы ни воображали о содержащихся въ немъ наспавленіяхъ и внушеніяхъ; какъ бы ни разсуждали о вдохновеніи начерпавшемъ сіи истинны: остается сказать, что всякъ *имѣяй очеса, во еже сматрѣати, и ушеса, во еже слышати*, согласишься долженъ, что книги Новаго Завѣша превосходятъ наспавленіями своими всѣ человѣческія умспвованія.

ПРЕДЛОЖЕНІЕ III.

Сіе предложеніе состоить въ томъ, что изъ книги сей (Новаго Заѣша) можно составить Совокупность чисѣйшаго нравоученія; поелику каждое нравствен-ное наставленіе основанное на здоровомъ разсуд-кѣ, представлено въ ней съ чисѣйшею непороч-ностію и совершенствомъ, превышающимъ всѣ про-чія о томъ внушенія самыхъ премудрыхъ и просвѣ-щеннѣйшихъ въ древности нравоучителей. Пред-ставленіе такового нравоученія шѣмъ будетъ для смертныхъ спасительнѣе, что о нравоученіяхъ осно-ванныхъ на ложныхъ и вредныхъ началахъ, совсѣмъ въ книгѣ сей не упоминается, а находясь напротивъ того въ ней многочисленныя, совсѣмъ новыя настав-ленія, соопвѣствующія весьма свойственно новому вѣры сея предмету.

Чрезъ Свою совокупность чисѣйшаго нравоученія разумѣю я наставленія, основанныя впрочемъ на естественномъ разсудкѣ, но представленные въ Новомъ Заѣшѣ съ опмѣннымъ совершенствомъ въ разсужденіи средствъ возвышающихъ природныя наши дарованія, и спосѣ-шествующихъ къ доставленію роду человѣческому прямого благоденствія.

Таковыя суть: благочестіе въ отношеніи къ Богу, усердное благорасположеніе къ добропворенію, правдолюбіе, искренность, воздержаніе и цѣломудріе съ твердымъ намѣреніемъ, чтобъ устраняться отъ всѣхъ тѣхъ пороковъ, которыя симъ добродѣтелямъ прошивны, и которыя унижая нашу природу, вводятъ въ міръ всякія неспроенія, и слѣдовательно производятъ чрезъ то въ немъ всякія бѣдствія.

Чрезъ мнимо нравственныя же внушенія, основанныя на ложныхъ началахъ, разумѣю я такія древнихъ мудрецовъ наставленія, которыми одобряются предъ нами подложныя добродѣтели, не производящія никакого полезнаго слѣдствія, но прославляемыя однако съ удивленіемъ токмо для того, что ласкають онѣ нашему самолюбію, въ самомъ же дѣлѣ никогда прямыми добродѣтелями онѣ не бывали, таковы суть: мнимое мужество, чрезмѣрная привязанность къ странѣ отечественной и пылкое дружество.

Что добродѣтели перваго рода, а именно: благочестіе, т. е. чтеніе Высочайшаго Существа соотвѣтствующимъ совершенствамъ его, и нашей природѣ образомъ, усердное расположеніе къ благопворенію, и проч. представлены на высочайшей степени

чисто-

чистоты и непорочности въ Христїанскомъ законѣ, а не въ другомъ какомъ ученїи, нѣшь нужды здѣсь доказывать. Ибо сіе есть такая истинна, которая не токмо усердными добродѣтелями сихъ рачителями поставлена выше всякаго сомнѣнїя, но и не была никогда опровергаема самими враждебными Христїанства прошивоборниками; такъ какъ напрошивъ того неизлишно будетъ показать, что выше помянутыя подложныя добродѣтели, а именно: мнимое мужество, чрезмѣрная привязанность къ странѣ отечественной, и проч. оставлены въ семъ благодатномъ откровенїи безъ дальняго вниманїя, потому что онѣ въ разсужденїи прямого человѣческаго благоденствїя не имѣють никакого существеннаго въ себѣ преимущества, и не столь совмѣсны съ возвышенностію мыслей и благотворительнымъ духомъ Христова ученїя.

На примѣръ, природное мужество, или естестводѣйственная доблесть, есть по большей части отъ природнаго сложенїя въ нѣкоторыхъ людяхъ происходящая добродѣтель; а пошому и не можетъ она почесаться нравственнымъ преимуществомъ, и почти не болѣе уважаема быть должна, какъ остроумїе, красота, здравїе, крѣпость и прочїя природныя дарованїя души и тѣла.

Ибо преимущество сіе иногда ешоль удалено бываешъ отъ произведенія полезныхъ въ свѣтѣ слѣдствій, что посредствомъ онаго рѣдко когда сохранялось въ какомъ либо обществѣ миролюбіе, а слѣдственно и благоденствіе общежительствъ; но по большей части было оно причиною всякихъ насилій и мщёній, приводившихъ свѣтъ въ безпрестанное смятеніе, и обогравшихъ лице земли кровію своей брашїи.

Оно есть паче такое орудіе, посредствомъ котораго угнѣтать можетъ сильный немощнаго, посредствомъ котораго высокомерный и дерзновенный опваживается попирашь крошкаго и смиреннаго, а законопреступный приѣснятъ неповиннаго.

Есть, сказую, орудіе, пособіемъ коего кичливый, завистливый и сребролюбивый житейскихъ выгодъ любитель, дѣлаешъ несправедливыя приязнанія на благословенныя пріобрѣшенія и законное влаstonачальство другихъ.

И сего ради мужество сіе развратными мїра сего любителями шоліко ублажаешъ, сирѣчь: что снабдѣннымъ онымъ доставляешъ оно часто всякія льстящія имъ выгоды, аки бы законнымъ образомъ.

Преи-

■ Преимущество сіе уважаемо было опмѣнно въ древнія времена, по сходству съ онымъ Языческаго Богопочишанія, коихъ боги по большой части были, такъ называемые, успшіе Герои, преселенные иногда въ небеса за шѣ бездѣльства, которыя они дѣлали на земли; и по тому, сказую, пылкость сія почишалась у нихъ первымъ природы человѣческой совершенствомъ; но въ самомъ дѣлѣ весьма несправедливо присвоено ей названіе добродѣтели.

Но каково бы достоинство ея ни было у Язычниковъ, у Христіянъ однако не должна она имѣть опмѣннаго уваженія; ибо посредствомъ ея весьма рѣдко оказавъ можно какую либо прямую добродѣльность.

На противъ того вышеобъявленные перваго рода добродѣтели, разумѣю *благочестіе*, въ разсужденіи чествуемаго по Христіанскому ученію Высочайшаго Существа, *усердное расположеніе къ благодѣланію, правдолюбіе, искренность, воздержаніе, цѣломудріе и терпѣніе*, изъ коихъ по сему послѣднему не токмо всякое насиліе запрещается, но и возбраняется, чѣмъ дѣлали мы оному какое либо равномѣрное сопротивленіе.

Ж 3 Также

Также запрещается христїянамъ и всякое рвенїе къ мести, а съ укрощенїемъ онаго повелѣвается имъ предославлять все сіе Богу.

Что же касается до истребленїя враговъ, то не токмо христїянство къ оному не побуждаетъ, но заставляеть любить ихъ, и проспирать имъ въ случаѣ руку помощи.

А по сему, естли бы Христїанскїе народы были прямые послѣдователи Христову ученїю, какія бы брани и неспроенїя между ими не содѣвались, но водворялась бы всегда взаимная усердность и совершенное миролюбїе.

Буйная доблесть не составляла бы чрезвычайно опмѣннаго преимущества, и не была бы сопричтена къ лику прямыхъ Христїанскихъ добродѣтелей, не будучи дѣйствїями своими ни мало сообразна съ предписанїями Христїанскаго ученїя.

Я не утверждаю, чтобы запрещенїе дѣлать прямому мужеству подобающее прославленїе, ниже возбраняю воздавать достудолжныя почести тѣмъ благонамѣреннымъ и пвердымъ подвижникамъ, которые опасностїю своей жизни, а иногда и пожертвованїемъ

нїемъ оной, доставляютъ благословенныя выгоды любезному своему опечеству, или производятъ чрезъ ю прямое благоденствїе присной своей собратїи челоуѣкамъ.

Я говорю шокмо, что дѣйствующая оная по натуральному сложенїю челоуѣка пылкость, не можешъ никогда почесться прямо Христїанскою добродѣшелїю; по шому что къ проходящимъ званїе свое по Христїанскому жшшельству, не имѣешъ она почти никакого отношенїя, ниже составляетъ для нихъ какую либо существенную пользу.

На прошивъ шого, шакъ называемое, *твердодѣйственное* (спрасшоперпное), *мужество*, или шерпящая деблеспь, (passive courage) внушаемая многократно подъ именемъ шерпѣнїя, сколь возвышеннымъ и благодушїе вселяющимъ Христовымъ ученїемъ одобряешся, споль въ самомъ дѣлѣ назвашся можешъ прямымъ и существеннымъ мужествомъ Христїанина, и есть прошивоположно почти совсѣмъ выше объявленной самодѣйствующей по природному сложенїю неуспрашимости. Ибо шакшая швердоспъ шроизходитъ уже опъ блаторазсудштельной возвышенности дѣйствующаго, который въ предписанныхъ Христомъ случаяхъ пренебрегаетъ всѣ злощастїя, болѣзни и самую

самую смерть, и уповаешь въ семъ случаѣ съ благодушїемъ и ревностнѣйшею приверженностїю на всемогущество и покровъ Всевышняго.

Естестводѣйственная оная доблесть, или пылкость возбуждается иногда отъ маловажнѣйшей причины, на примѣръ: отъ какой нибудь низкой спрасти, или отъ необузданнаго стремленїя къ самовластїю.

Терпящее же оное, или прямо возвышенное мужество произходитъ наипаче отъ ревности къ истиннѣ, и отъ богоугоднаго исполненїя своей должности.

Порѣваемый буйною неустрашимостїю духъ, есть первенецъ всякїя гордости и мщенїя, и опецъ всякїя жестокости и несправедливости; а располагающїй дѣла свои съ прозорливостїю и пвердымъ постоянствомъ разсудокъ, есть зиждишель всякаго благоустройства и миролюбія.

Словомъ дѣйствующее по разгоряченнымъ чувствамъ наглое воспорженїе, есть свирѣпость и необузданность дикаго; а предводимое вышепомянутымъ разсудкомъ мужество, есть благодушная и зрѣлая рѣшительность возвышеннаго мудролюбца.*)

Дѣй-

*) Зри о семъ спрасноперномъ и возвышенномъ мужествѣ четвертую и пятую бесѣду Злашоуста къ Антіохійскому

Геройствующая по натуральному сложенію человека доблесть не менѣе прошивна ученію Христову, какъ и самому оныхъ предмѣту, а именно, миролюбивому оному расположенію, чрезъ кошорое пріуготовляться мы должны къ блаженному нашему жребію въ будущей жизни.

Сія высокоумѣнная и многонадѣющаяся на себя пылкость, сказую, не есть то средство, чрезъ кошорое пріобрѣтается неизмѣняемое оное блаженство; ниже пріемаются въ селенія онаго мятежные духи шумныхъ Героевъ и побѣдителей, гдѣ по Христову ученію водворяется едино миролюбіе, благоустройство и тишина.

Также привязанность къ странѣ опечесвленной, добродѣтель споль въ древніе вѣки прославляемая,

3 и въ

Народу, гдѣ вишійствуетъ онъ съ опмѣнною чувствительностію о сей болѣе всего смертныхъ возносящей добродѣтели, кошорую должно было нѣкогда въ Осодосіевы времена оказать Антіохійцамъ самымъ дѣломъ; поелику угрожали имъ самыя опаснѣйшія бѣдствія. Почему С:Злапоустъ во всѣхъ своихъ поученіяхъ къ сему народу возбуждаетъ его къ благодушному терпѣнію, съ предсавленіемъ самыхъ величественныхъ и прогательныхъ примѣровъ.

и въ нынѣшнія времена съ толикимъ вселерѣчіемъ защищаемая, добродѣшель, сохранявшая впрочемъ, чрезъ толикое теченіе вѣковъ, свободу Греціи, и возвысившая Римъ надъ цѣлымъ свѣтомъ въ славу и могущество; сія мнимая добродѣшель, говорю, должна исключена быть изъ числа существенныхъ Христіанскихъ добродѣтелей.

Ибо она не только съ миролюбивымъ Христіанскимъ расположеніемъ не согласуется, но и совсѣмъ прошивоборствуетъ вперенію въ родъ человѣческій того, предѣлами отечественной страны непреграждаемаго благошворенія, которое повелѣваетъ намъ Хрипсъ оказывать всѣмъ помощи нашей пре-
бующимъ.

Христіанинъ не долженъ привязанъ быть ни къ какому по пристрастію мѣсту. Онъ есть гражданинъ міра; ближніе же и соотечественники его суть самыхъ отдаленныхъ странъ народы, какъ скоро видишь онъ, что по челоуѣколюбію и по ученію Хрипсову должно имъ подать руку помощи.

Ученіе Хрипсово повелѣваетъ намъ любить весь родъ человѣческій; но привязанность къ странѣ отечес-

чественной внушаетъ, что должно утѣснять всѣ прочіе народы, и возвышать всѣми возможными образы благосостояніе токмо собственнѣхъ своихъ предѣловъ.

Христіанство велитъ намъ подражать всеобщей благотворительности нашего Зиждителя, изливающего благословенія свои на всѣ племена земныя; а привязанность къ ошечественной области внушаетъ намъ не оставляя иногда безъ вниманія самага подлаго и опвратительнаго корысполжбія, такъ точно, какъ поснупаетъ скверноствжательный какій нибудь сельскій управитель, который, подъ предлогомъ пріобрѣтаемыхъ спараніемъ его общихъ деревни своей выгодъ, дѣлаетъ прочимъ селеніямъ всякія несправедливости и приутищенія, и думаетъ, что таковая заслуга въ разсужденіи окрѣпости его шѣмъ знаменитѣе, чѣмъ суровостію своею дѣлаетъ онъ другому селу болѣе нахальствъ и безчеловѣчій.

Таковое къ собственной спранѣ приспрасптіе починалось всегда у низкомысленныхъ любимую добродѣшелію, хотя въ самомъ дѣлѣ пылая сія ревность, не рѣдко подъ видомъ общаго блага, заключаетъ въ себѣ по большой части и собственную свою пользу; но

которая иногда заспѣвается, не токмо предъ прочими на дѣйствіе ея взирающими, мнимымъ раченіемъ о общемъ благѣ, но показывается не рѣдко и самому по сей спраси дѣйствующему, что онъ ничего другаго не дѣлаешь, какъ токмо оказываетъ услугу своей собратіи, не взирая, что съ другой стороны такой же своей собратіи причиняешь онъ всякія наглоспи и озлобленія, не токмо безъ всякаго опасенія, что будешь за сѣе испязанъ; но и съ ожиданіемъ еще опмѣнной похвалы, отъ судящихъ о мнимой сей добродѣтели пристрастно и превратно.

Однако такой поступокъ столь противоборствуетъ челоуѣколюбивому духу Христова ученія, что никогда не можно поставишь онаго въ число прямыхъ Христіанскихъ добродѣтелей.

Равнымъ образомъ и дружество, хотя оно произходитъ отъ миролюбиваго сердцеа расположенія, и согласно нѣсколько съ ревностными заповѣданіями Христовыми, въ разсужденіи любви къ ближнему; не можешь однако по тойже самой причинѣ, что относишься только къ одному лицу, причислено быть къ благотворительнымъ Христіанскимъ добродѣтелямъ. Ибо такая усердность будешь съ лишкомъ

спѣснена и ограничена, т. е. будетъ въ благошвореніи своемъ обращена токмо на одинъ предмѣтъ; когда на противъ того предписываемое въ Евангеліи благошвореніе должно простирается безъ всякаго пристрастія на всѣхъ.

Почему и то дружество, которое происходитъ отъ сходства самыхъ похвальныхъ нравовъ, а не отъ корыстолюбиваго какого либо усердія, хотя въ основаніи своемъ достохвально, любезно, и совершенно безпорочно; однако связанные онымъ не имѣють права превозноситься такою своею добродѣтелію; потому что сія ихъ другъ къ другу привязанность утверждается на взаимномъ ихъ доброжелательствѣ.

Но, *Аще любите*, глаголетъ Христосъ любящія вы, *какая вамъ благодать есть?* ибо и грѣшницы любящія ихъ любятъ. Лук. гл. 6. ст. 32.

Впрочемъ, ежели дружество составляется еще по причинѣ участія въ какомъ нибудь порочномъ дѣлѣ, въ какомъ нибудь совѣстѣ нечестивыхъ, или когда снискивается оно для низкой какой собственнопольности, или для прикрытія гнусныхъ пороковъ, яко такихъ союзовъ, которыми не рѣдко злонамѣрен-

ные люди между собою связываются, въ то время дружество сіе не шокмо злочестиво, но и совсѣмъ богопрошивно и законопрешупно.

Но на конецъ и самое безприспращное дружелюбіе, нѣкоторымъ шокмо предпочтительно оказываемое, не заслуживаетъ, какъ выше сказано, ошъ Христа, по ограниченности своей, ошмѣннаго одобренія.

Къ симъ съ благонамѣренною невнимательностію пропущеннымъ въ Евангеліи непрямымъ добродѣтелямъ, присовокупить должно и тѣ случаи, которые Христосъ покрылъ молчаніемъ, сколь они въ мірѣ семъ ни важны бытъ кажутся, а именно: онъ не упоминаетъ нигдѣ опредѣлительно о градоначальствѣ и народоправительствѣ, также о правѣ войны и мира.

О семъ, сказую, не даль онъ ни гдѣ знать. Причина же сему уповательно та, что въ разсужденіи сихъ предмѣтовъ не можно было учинить никакихъ, о безвредности оныхъ увѣрить могущихъ, положеній такъ, чшобы въ предписаніи о томъ правилъ, чистота и непорочность Христова ученія осталась навсегда въ своемъ совершенствѣ; и чшобы, при произведеніи оныхъ

онихъ въ дѣйство, соблюдена была совершенная точность между столь несовершенными пварьми, каковы суть люди, нападающіе всегда одинъ на другаго, и безпрестанно между собою пропировоборствующіе.

На примѣръ: естли бы запретилъ Христось, чшобъ вовсе никшо предержащей власти не прошился; шо чрезъ шо положилъ бы онъ основаніе неограниченному преобладанію, (Despotisme) ; и слѣдсвенно здѣлалъ бы людей совершенными рабами.

Естли же бы одобрилъ онъ явно какое нибудь Вышнимъсопротивленіе; шо подалъ бы чрезъ шо случай ко всякому непокорству законной верховной власти.

Равнымъ образомъ, естли бы запретилъ въ почныхъ выраженіяхъ войну; шо опдалъ бы чрезъ сіе ревностныхъ послѣдователей своему ученію на безпрестанное терзаніе и озлобленіе всякому злочесливо рапующему.

Естли бы, сказую, дозволена была отъ него война; шо позволено было бы купно съ нею и всякое хищеніе и смершоубійство, яко неизбѣжныя слѣдсвія оной.

Но разсмопрімъ, каковы суть сверхъ того новыя нравонасравленія Христова ученія, соотвѣпствующія

щія существенно предмѣту прѣготовляющему насъ, какъ выше сказано, къ селеніямъ небеснымъ.

Главнѣйшія изъ оныхъ суть: нищета духовная, прощеніе и оспавленіе учиненныхъ намъ обидъ, любовь ко всему роду человѣческому; къ чему присовокупить должно: сокрушеніе сердца, т. е. истинное раскаяніе о содѣянныхъ нами въ противность ученію Христову пресупленіяхъ; къ сему причислишь также слѣдуетъ вѣру швердую, и ревностнѣйшую усердность къ исполненію всѣхъ Христовыхъ заповѣданій, съ совершеннымъ уничиженіемъ себя предъ Всеблагимъ шварей Зиждителемъ, и съ усраненіемъ навсегда ошъ міра сего, т. е. съ совершеннымъ къ нему безприспращіемъ, во всѣхъ жизни нашей обстоятеляхъ.

Сіи шо добродѣтели, какъ вышеобъявленному опкрытому Христомъ законоученію сродны, шакъ и къ доспиженію въ будущей жизни вожделѣннаго онаго блаженства для насъ необходимо нужны.

Блажени нищїи духомъ, яко тѣхъ есть царствїе небесное. Матт. гл. 5. ст. 3.

Чрезъ нищету духовную разумѣется здѣсь крошкое, смиренное и всякой законной власпи благопокорное
духа

духа нашего расположеніе, чуждое всякаго тщесла-
вія, непамятозлобное и удаленное отъ всякой же-
стокощии; а сіе по и есть столь новое и столь про-
тивоборное мыслямъ всѣхъ Языческихъ нравоучителей
внушеніе, что они почли оное за порочное и за
презрѣннѣе достойное духа человѣческаго состояніе,
могущее по мнѣнію ихъ привести людей къ пожертво-
ванію славою своего отечества, и собственною своею
чеспію постыдному малодушію; такъ какъ многіе и
изъ Христіанъ суть о семъ таковыхъ же мыслей, о ко-
ихъ дають они знать не токмо неисполненіемъ сей
спасительной добродѣтели, но и совершеннымъ
оной отверженіемъ, не взирая на то что о томъ
заповѣданіе человеколюбивѣйшаго своего Учища.

Въ слѣдствіе чего видимъ мы, что опмѣиваютъ
они за самонамѣнныя личныя имъ досады самымъ му-
чительнѣйшимъ образомъ, и истребляютъ одинъ дру-
гаго за мнимое поврежденіе чести; такъ какъ и цѣ-
лыя Державы воюя за маловажную иногда купельнѣй-
шую выгоду, за мнимый въ могущесствѣ ихъ пере-
вѣсъ, за пустое въ первоначаліи преимущество, истре-
бляютъ сонмы народовъ огнемъ и мечемъ.

Мы видимъ, съ какимъ неистовствомъ поощряють люди другъ друга къ мщенію, и сіяются подвижась въ томъ до послѣдняго издыханія.

При совершенномъ изнеможеніи вонзають они дрожащими руками мечи и копья въ утробу мнимыхъ своихъ супостатовъ, и что еще неистовѣе, видимъ, что всѣ такія буйственныя свирѣпости одобряются дѣповѣдашелями, превозносятся пѣснопѣвцами, представляются съ великолѣпными убранствами и рукоплесканіями на позорищахъ, восхваляются въ судоначальствахъ и убажаются на священныхъ амвонахъ.

Но долговременная къ какому нибудь злоупотребленію привычка не можетъ никогда превратиться въ счастіе вещей: такъ какъ и повсемѣстное заблужденіе не въ состояніи уничтожить непреложности истинны.

Не для высокомерія сотворенъ человѣкъ; но для смиренномудрія, кротости и терпѣнія.

Нищета оная духовная толико Христомъ убажаемая, есть существенный жребій человѣка на землѣ, яко твари зависящей отъ толикихъ надобностей, и пребующей толикаго о себѣ попеченія.

Единоство кмо сіе качество, ш. е. кроткое, незлобное и миролюбивое духа нашего расположение, можеть доспавить намъ въ юдоли сей спокойное пребываніе, и предуготовить насъ поспешенно къ будущему блаженству.

Однако такое важное для жребія чловѣческаго правонаправленіе со всѣми своими послѣдствіями, дошолъ оставалось по естественному правоученію въ неизвѣстности, пока не обнародовано оно Христомъ уподобительно въ разсужденіи нашего незлобія тако: *Оставьте дѣтей приходити ко мнѣ, и не браните ихъ: тацѣхъ бо есть царствіе Божіе. Аминь глаголю вамъ, иже аще не пріиметъ царствія Божія яко отроча, не впасть въ не.* Марк. гл. 10. сп. 14.

Также и другое не меньше новое, сколь и превосходное увѣщаніе о прощеніи обидъ врагамъ нашимъ Христось съ опшѣнною чувствительностію намъ внушася, когда заповѣдалъ о томъ ученикамъ своимъ глаголя: *Слышасте яко речено есть: возлюбихи искренняго твоего, и возненавидихи врага твоего. Азъ же глаголю вамъ: Любите враги ваша, благословите кленущія вы, добро творите ненавидящимъ васъ, и молитесь за творящихъ вамъ напастъ, и изгонящихъ вы.* Матт. гл. 5. сп. 43.

Сіе наставленіе было новое, и въ дѣйствіи никѣмъ дополѣ произведенное, пока на конецъ не внушено оно ученіемъ Христовымъ, и не запечатлѣно самымъ его примѣромъ. Ибо самые премудрые нравоучители у самыхъ просвѣщеннѣйшихъ народовъ и въ самыя просвѣщеннѣйшія времена, представляли всегда рвеніе ко мщенію, какъ знакъ возвышеннаго духа; а удовлетвореніе сей спраси, какъ высочайшее добро, которое могъ только имѣть щастливѣйшій въ свѣтѣ человѣкъ.

Но сколь возвышеннѣе и въ основаніи своемъ благороднѣе прощеніе обидъ! Оно шѣмъ для рода человѣческаго спасительнѣе и въ слѣдствіяхъ своихъ величественнѣе, что къ произведенію онаго въ дѣйствіи требуется сердце прямо великодушное, и на всѣ напаси спокойно взирающее. Ибо оно одно только можетъ вперить въ насъ столько твердости, чѣмъ сносить, причиняемая намъ злодѣяніемъ и буйностію, обиды и наглости благодушно, и взиравъ на причиняющихъ намъ оныя паче съ сожалѣніемъ, нежели съ негодованіемъ; оно одно можетъ внушить намъ, что претерпѣваемые нами злоключенія, суть только часъ шѣхъ бѣдствій, которыя мы въ юдоли сей при

при опытномъ нашемъ подвигошвореніи сносить должны; оно одно въ состояніи одобрять въ насъ тѣ утѣшительныя мысли, что превозмогають зло добромъ, есть славнѣе всѣхъ побѣдъ.

Спасительнѣйшая есть сія добродѣтель (прощеніе обидъ) по тому, что миролюбивостію своею можетъ прекратить она безконечныя продолженія мщеній.

Ибо всякая новоопищенная обида побуждаетъ противную сторону ко взаимному же мщенію; а сіе не могло бы имѣть никакого конца.

Но если бы мы сохраняли еще съ сею великодушную добродѣтелью оное заповѣданіе Христова: *Любите враги ваша, добро творите ненавидящимъ васъ*; то сіе любезное непамятозлобіе искоренило бы всякую замашерѣвшую въ насъ злобу; такъ, что мы въ жизни нашей никакихъ бы себѣ враговъ не имѣли.

И по истиннѣ, сколь несравненно славнѣе въ семъ случаѣ кротость и благодушіе мучениковъ, сносившихъ съ такою приверженностію ко Всевышнему самыя жестокія мученія, и молившихъ его съ изліяніемъ сердца, чтобы опустилъ онъ Мучителямъ всю вину свирѣпствованія ихъ надъ ними; нежели

яростное оное, или лучше сказать, звѣрское языческихъ Героевъ разженіе, дышущее прощеніемъ и убивснвомъ въ проліяніи крови многихъ невинныхъ. (*)

Но сколь ни благородна и пользою своею между прочими человѣческими дѣйствіями ни превосходна сія добродѣтель; однако до открытія Христіанскаго ученія не токмо не была она никѣмъ производима въ дѣйство, но и презираема была со всякимъ ругательствомъ.

*) Здѣсь небезприлично упомянуть о томъ Святаго Златоуста словѣ, коимъ Флавіанъ Епископъ испрашивалъ у Императора Θεодосія Великаго помилованія граду Антіохіи, съ прощеніемъ ему вины его, которою вышедшіе нѣкогда изъ терпѣнія Антіохійцы, сего склоннаго къ гнѣву, но въпрочемъ великодушнаго Государя раздражили такъ, что онъ намѣревалъ было истребить градъ сей до основанія; отъ чего однако Монархъ сей убѣдительною сего священнаго Випій рѣчью воздержался; и съ крошестію сердца оставилъ граду его вину. Въ словѣ семъ С. Златоустъ представилъ пользу слѣдствій производящихся отъ прощенія обидъ, съ толикою убѣдительностію, что изслѣдователи прямого краснорѣчія не усумнились пославить оное въ числѣ самыхъ превосходныхъ приговоровъ мужественнаго древняго випійсшва. бсѣд. 21. къ Антіох. Народ.

тѣлѣствомъ, какъ слабость духа, родъ человѣческій столь унижающая; хотя она въ самомъ дѣлѣ есть весьма надежное средство къ прекращенію всякихъ враждою наносимыхъ намъ въ жизни сей бѣдствій; равно какъ и самое спасительное упражненіе въ пріуголовленіи насъ къ будущей жизни.

Третье заповѣданіе ученіемъ Христовымъ внушаемое, и болѣе всего родъ человѣческій къ исполненію своему побуждающее, есть Любовь ко всѣмъ.

Но въ чемъ она состоитъ, можемъ мы узнать изъ приводящаго насъ въ удивленіе ея описанія слѣдующими словами: *любы долготерпитъ, милосердствуетъ: любы не завидитъ. Любы не превозносится, не гордится, ни безчинствуетъ, не ищетъ своихъ си, не раздражается, не мыслитъ зла, не радуется о неправдѣ, радуется же о истинѣ, вся любитъ, все му въру еллетъ, вся уловаетъ, вся терлитъ.* 1. Кор. гл. 13. ст. 4.

Здѣсь видимъ мы изыщѣйшее совокупленіе пресвѣплыхъ человѣческихъ добродѣтелей, въ единой Любви заключающееся, и состоящее не, какъ многіе думаютъ, въ воздвигнутой уединенныхъ наипаче обителей,

и въ сооруженіи страннопріимныхъ храминъ для нищеты, терпящей иногда нужду по своимъ порокамъ, ни въ снабдѣніи милоспынею дѣлающихся въ случаѣ скудными по причинѣ своей лѣности, и безразсудному распоченію своихъ имѣній; но въ томъ крошкѣ, миролюбивомъ и ревностномъ духа расположеніи, которое, по сей любви къ ближнему, занимается ежеминутно, или дѣйствіями благотворности, или качествами терпѣнія, смиренномудрія и благоснисхожденія въ разсужденіи разныхъ въ жизни сей представляющихся намъ случаевъ.

Таковая благотворишельная и миролюбивая дѣятельность, въ состояніи дѣлать насъ не токмо способными къ наслажденію возжелѣннымъ онымъ блаженствомъ въ грядущемъ вѣцѣ, но можетъ устроить щастіе наше нѣкопорымъ образомъ и въ настоящей жизни.

А сіе: то и есть совсѣмъ новое въ законодательствѣ смертныхъ, внушеніе, такъ какъ самъ Виновникъ онаго о томъ въ слѣдующихъ словахъ изъясняется: *Заловѣдь новую даю вамъ, да любите другъ друга: якоже возлюбихъ вы, да и вы любите себе. Оселъ разулюбѣютъ вси, яко мои ученицы есте, аще любовь имате между собою.* Іоан. гл. 13. ст. 34.

Сія склонность къ благошворенію должна быть отличительнымъ свойствомъ исповѣдниковъ Христіанства, должна быть свидѣніемъ приверженно ти ихъ къ Христову ученію, и знаменіемъ являющимъ въ нихъ опшѣнную ревность къ миролюбію.

Упоминаемая здѣсь взаимная другъ къ другу любовь, есть не иное что, какъ нелицемѣрная усердность къ ближнему, заключающая въ себѣ, какъ выше сказано, всѣ природу человѣческую возвышающія добродѣтели, смиренномудріе, терпѣніе, кротость и благошворительность.

Безъ сихъ къ благоденствію человѣческому споспѣшествующихъ средствъ, были бы мы въ безпрестанномъ раздорѣ, усиремлялись бы всегда на взаимную пагубу; но стяжавъ сію заповѣданную Христомъ любовь, будемъ имѣть и всѣ сіи средства; ибо добродѣтель сія споль въ дѣйствіяхъ своихъ возвышенна, въ прозорливости и благошворительности споль велика, въ пособіяхъ къ исправленію нашихъ погрѣшностей, и къ уменьшенію всякихъ преступленій споль изобильна, въ спараніи къ отвращенію человѣческихъ бѣдствій споль ревностна, что еспьли бы мы гласу внушеній ея послѣдовали, вдругъ свобо-
 I дились

дились бы отъ всѣхъ злоключеній, происходящихъ отъ пылкихъ нашихъ спрасей, отъ гнѣва, зависти, мщенія, злобы, и прочихъ духу нашему враждебныхъ возмущеній, которымъ мы почти безпрестанно подвержены бываемъ, по причинѣ неосторожнаго обращенія нашего съ предметами, спраси сіи въ насъ возбуждающими.

Сія ушвердившаяся въ насъ всеобщая любовь сохранила бы духъ нашъ въ вождельнномъ спокойствіи, и пріугошвила бы оной нечувствительнѣю къ водворенію въ селеніяхъ небесныхъ, такъ, что мы отходя отъ міра сего, вперившаго въ насъ шаковыя благошворительныя и миролюбивыя расположенія, пршли бы, аки чрезъ постепенныя нѣкія возвышенія, въ страны превыспреннія почти нечувствительнѣю.

Внушеніе шаковаго миролюбія и благошворности, есть спасительнѣйшее въ мірѣ семъ ученіе, служащее основаніемъ всему Христіанскому жителъству. Оно есть средство, чрезъ которое пріобрѣтаешся единшвенно вождельнное оное безмятежное и всякихъ ушѣхъ исполненное состояніе, соблюдаемое на небесѣхъ для подвижающихся въ исполненіи сей новой Христовой заповѣди, по которой прямые его послѣдователи могутъ

и могутъ достигать въ безмолвныя оныя жилища праведныхъ, въ кошорыя есѣли бы приняты были кичливые, многояежныя и мстительныя мѣра сего Герои, возмутили бы въ немъ всю пищу, и поколебали бы все благоустройство подобными же неспроеніями, каковыми смущали они прежде свѣтъ сей.

И сего ради всѣ такіе неспокойные духи должны исключены быть отъ сего вождѣннаго въ вѣчности жребія; не токмо въ наказаніе за произведенныя ими въ сей жизни неустройства, но и для той неспособности, по которой они безъ предварительнаго пріуготовленія не могутъ ощущать непорочныхъ и безмятежныхъ тамо наслажденій.

Подобнымъ образомъ и раскаяніе, или сердечное сожалѣніе о содѣянныхъ нами преступленіяхъ, есть новое для смертныхъ наставленіе, не въ иномъ какомъ; какъ въ Христіанскомъ ученіи предлагаемое единственно съ тѣмъ, дабы чрезъ возбуждаемое въ насъ споль часто въ жизни сей умиленіе, учинишься намъ достойными чистѣйшихъ оныхъ горнихъ утѣхъ. Ибо посредствомъ сей единственно предъ Богомъ нашей умиленности, омываемся мы отъ тѣхъ нечисти-
 I 2 споль,

спопѣ, которыя намъ на поприщѣ мѣра сего съ разныхъ споронъ приражающа и мѣшающъ шечи наичь безпрепятственна.

Но загладить можешъ разныя, чинимыя нами въ семъ подвигѣ, прешкловенія только то сокрушеніе, чрезъ которое перемѣняемъ мы совсѣмъ свойство прежняго нашего душевнаго расположенія, съ твердымъ намѣреніемъ, что мы впредь отъ всякихъ спротивностей въ шеченіи нашемъ удаляться спанемъ.

Таковое наше обращеніе и исправленіе называется по словамъ Писанія *возрожденіемъ*, или *лакибытїемъ*.

Безплодное же оное, и шакмо одною печалїю оказываемое раскаяніе о прежнихъ нашихъ злодѣянїяхъ, равно какъ и самое съ пренебреженіемъ и гордосцію оказываемое недругамъ нашимъ прошеніе обидъ, не здѣлаешъ насъ ни мало чистыми предъ Богомъ, какъ скоро не будемъ мы ощущать истиннаго сокрушенія въ нашемъ сердцѣ; такъ шочно, какъ шѣло зараженное шлестворнымъ какимъ недугомъ, не можешъ получить совершеннаго исцѣленія, буде не употреблшся на то самое дѣйствительное и приспойное врачевство.

Почему всякъ о своихъ преступленіяхъ внутренно еожаляющій, долженъ съ ревностнѣйшимъ усердіемъ прилагать стараніе, дабы переменить прежнюю свою порочную жизнь, и чрезъ такое пременение, по словамъ Писанія, совершенно *возродиться*.

Въ противномъ случаѣ всякъ, по изъявленіи имъ раскаянія, можетъ изъ настоящихъ своихъ ощущеній заключить о будущемъ своемъ въ грядущей жизни жребіи, т. е. можетъ постигать, каково будетъ его тамо состояніе, по соображенію всѣхъ своихъ дѣйствій въ настоящемъ своемъ положеніи.

Еслили таковой чувствуетъ въ себѣ кичливую, беспокойную, мстительную и къ какому либо злодѣянію разжигающую его склонность; также еслили ощущаетъ стремленіе къ вожделѣніямъ, сладострастіямъ и многояжежностямъ міра сего: то совершенно увѣренъ быть долженъ, что, еслили опъидеть онъ въ такомъ состояніи отъ міра сего, входить ему въ сїи блаженныя селенія будетъ возбранено; не токмо потому, что онъ обрѣшающихся тамо числѣйшихъ наслажденій не заслуживаетъ, но и потому, что находясь безъ надлежащаго къ тому предуготовленія, не можетъ оныхъ чувствов-

I 3

вать,

вашь; но по возмущительнымъ движеніямъ своего духа станешь еще возмущать вождельное состояніе и прочихъ въ спокойномъ радованіи тамо блаженствующихъ.

Паки: Вѣра есть опіѣнное въ Христовомъ законоуспавленіи правоученіе, столь новаго свойства, что въ древнихъ философскихъ реченіяхъ не было даже выраженія свойственнаго къ означенію насоящаго ея смысла, ниже сущесствовало самое объ ней понятіе, изображенное гдѣ либо подъ нынѣшнимъ ея реченіемъ.

Ибо по Еллински πιστις а по латинѣ fides; которое переводимъ мы *Вѣра*, ни у одного древняго Еллинскаго и Латинскаго писателя не употреблено въ такомъ разумѣ, въ какомъ постановлено оно въ Новомъ Завѣшѣ, гдѣ означаетъ оно вообще смиренное, кроткое, миролюбивое и чистосердечное духа нашего расположеніе, при томъ вѣрованіе въ Бога съ ревностнѣйшею нашею къ нему приверженностію, и несумнѣннымъ упованіемъ на его обѣщанія.

Естьли же употребляется слово сіе (Вѣра) къ означенію особливо Христіанскаго законоположенія; то разумѣется подъ нимъ только слѣдующая главная онаго

онаго истинна, а именно: что Христось былъ Сынъ Божій, ш. е. по восточному свойстворѣчю Мессія оный предвозвѣщенный Пророками, чаянный Іудеями, и посланный отъ Бога въ мѣръ, возвѣстивши людемъ нпуть правый, сказаши судъ грядущій, увѣриши ихъ о жизни будущей, и умреши во удовлетвореніе за прегрѣшенія рода человѣческаго.

Таковой вѣры требовалъ Христось у всѣхъ шѣхъ, кои желали быти его учениками, въ разсужденіи предлагаемаго имъ ученія.

Всякъ, кто не признаетъ Христа, пожившаго на землѣ въ вышеобъявленномъ качествѣ, для открытія роду смертныхъ спасительныхъ оныхъ истинъ, шопъ ему не вѣриши, и не еси Христіанинъ; на прошивъ шото, кто его на сей конецъ отъ Бога посланнымъ быши исповѣдуетъ, шопъ ему вѣриши, и по наблюденію всѣхъ его заповѣдей, еси совершенный Христіанинъ.

Но несчастное слово сіе *Вѣра*, стало на конецъ въ шоль превращенныхъ смыслахъ понимаемо, и по злоушищренію многихъ шоль различными изворотами искажено, что съ прошествіемъ времени, разумѣемое подъ онымъ ревностное исповѣданіе Христіанства, поше-

потеряло на конецъ у людей то о себѣ мнѣніе, по которому считалось оно у нихъ всегда главною Христіанскою добродѣтелію.

Но не взирая на то, естли отнести рѣчь сію къ первѣйшему ея простому значенію, подѣ коимъ разумѣется, какъ выше сказано, не что иное, какъ крошкое, миролюбивое, чистосердечное и благошворное, по Евангельскому ученію, духа нашего расположеніе, съ совершеннымъ упованіемъ во всѣхъ случаяхъ на всеблагата пварей Зиждишеля, то такое изображаемое симъ реченіемъ души нашей качество, будешь составлять непременно добродѣтель, укрощающую въ насъ всякое высокомеріе, низлагающую необузданное спрасней стремленіе, и истребляющую всякое суешности нашей ласкающее самолюбіе.

Естли же принять Вѣру въ пространнѣйшемъ еще значеніи, а именно: что она есть, по Апостолу, *уловаемыхъ извѣщеніе, вещей обличеніе невидимыхъ*; то заключаешь она тогда поняшіе какъ о бытіи Бога, такъ и о будущемъ нашемъ состояніи; и въ такомъ случаѣ будешь она уже не токмо превосходная въ разсужденіи нравовъ человѣческихъ добродѣтель, но и самая священнѣйшая для людей наука.

Ибо чрезъ просвѣщеніе наше въ сихъ спасительныхъ ея истиннахъ откроется, что она есть источникъ всѣхъ шѣхъ возвышенныхъ побужденій, коими смертные одушевляюся всегда съ чистѣйшимъ услажденіемъ къ произведенію всякаго блага на землѣ.

Всякъ видитъ, что пріемлемая въ такихъ понятіяхъ Вѣра, не должна быть лишена своего преимущества, т. е. онаго благоговѣйнаго уваженія, чтобъ почитать ее сущесвенною Христіанскою добродѣтелію, не взирая, что нѣкоторые въ своемъ суемудріи сіе оспариваютъ представляя, что преклоненіе наше къ вѣрованію чего нибудь, зависишь отъ степени убѣжденія нашего въ истиннѣ предлагаемой намъ вещи. Но я утверждаю, что преспѣяніе въ Христовой вѣрѣ есть нѣкоторымъ образомъ произвольное наше дѣйствіе, потому что чрезъ удаленіе наше отъ мірскихъ вожделѣній, и чрезъ безпристрастное разсужденіе наше о ея свойствахъ, можемъ мы въ ней спасительно утверждаться.

Произвольнымъ дѣйствіемъ называю я Вѣру сію потому, что, въ случаѣ различнаго нашего къ ней расположенія, можно бы внушеніямъ ея внутренно вѣришь, и можно бы не вѣришь, смотря по разнымъ нашимъ вы-

К

го-

годамъ и обстоятельству въ общежительствѣ, также по различнымъ нашимъ къ міру сему пристрастіямъ, кошорымъ предавшись буйственно, нимало почти ученію Христову не внемлемъ; чему ежедневные видимъ мы примѣры. Въ семъ случаѣ въ волѣ нашей, закрывъ душевныя наши очи предъ лучезарнымъ сіяніемъ Евангельскихъ истинъ, какъ скоро онѣ по развращенности нашей для насъ нестерпимы; такъ какъ закрываемъ мы по волѣ нашей тѣлесное наше зрѣніе предъ самыми прекрасными, но по разнымъ случаямъ для насъ нестерпимыми вещами.

Паки въ волѣ нашей состоимъ, углубляясь суетнымъ мудренымъ проицаніемъ въ смутные сумраки буйного недоумѣнія, (Scepticisme) и боязливой недовѣрчивости; по тому что мы *возлюбили тьму паче, неже свѣтъ, яко лукава суть дѣла наша.* Іоан. гл. 3. ст. 19.

Сего думаю довольно для показанія тѣмъ, кои умспиваютъ, что Вѣра, т. е. привязанность къ Христову ученію, не есть ни добродѣтель, ни порокъ; но есть, по мнѣнію ихъ, слѣдствіе ума нашего невольное, происходящее единственно отъ неоприцаемаго убѣжденія, на которое разумъ вѣрующихъ необходимо долженъ согласиться.

Смиренномудріе о себѣ, ш. е. невысокомѣрное мнѣніе о добрыхъ нашихъ дѣлахъ, естъ также нравственная Христіанская добродѣтель, единственно ученіемъ Христовымъ внушаемая, и пребующая ошъ насъ, чшобы мы собственныя наши добрыя дѣла приписывали Творцу нашему, и признавали бы, что мы по собственной нашей способности не можемъ шворипи ничесоже благое, аще не будемъ вспомошесшвуемы въ шомъ благодапшею Божіею.

Сіе наспавленіе кажется съ перваго виду проши-воположнымъ свободному нашему благихъ дѣлъ произведенію, и аки бы лишаешь оно насъ всей заслуги въ швореніи нами всякаго добра; но по обстоятельнѣйшемъ изслѣдованіи ошкроепся, чшо истинну сію доказать можно какъ разумомъ, такъ и самымъ опышомъ, въ шомъ, чшо такое ошношеніе благихъ дѣлъ къ нашему Зиждишелю, не лишаешь насъ ни свободной нашей воли, ниже ошъемляетъ у насъ принадлежащую намъ заслугу, когда шворимъ мы дѣла благія.

Впрочемъ сія ученіемъ Христовымъ вперяемая въ насъ смиренномудренность о добрыхъ нашихъ дѣлахъ, по шому еще почешся должна любезнѣйшею

добродѣшелію, что чрезъ производимую въ насъ кротость, добродушіе и приверженность ко Творцу, дѣлаешь она насъ болѣе пріятными какъ предъ Богомъ, такъ и предъ людьми.

Но какъ добродѣшель сія, столько же несовмѣстна была съ киченіемъ и самоудовольствіемъ древнихъ философовъ, сколь нынѣ несогласна она съ дерзновеннымъ умствованіемъ такихъ богоисповѣдниковъ, которые по натуральному своему разсудку признають Бога Зиждителемъ всѣхъ тварей, но по мечтательному нѣкому тонкоумію опровергають всю пользу опроверженія, которымъ благоволилъ Богъ возвѣстити роду человѣческому спасительныя для него истинны: то и почестся должна она единственно Христіанскою добродѣшелію, которая до проповѣданія Евангелія не была никѣмъ ни внушаема, ни въ дѣйство произведена.

Также усраненіе отъ міра сего, т. е. опроверженіе въ немъ всякихъ житейскихъ попеченій, есть заповѣданіе въ единомъ только ученіи Христовомъ предлагаемое; но столь оно при своей новостіи маловажнымъ бытъ кажется, что едва кто изъ свѣшлюбцевъ поставляетъ внушаемую ему сію добродѣшель нужною къ своему спасенію, либо признаешь ее за настоящую добродѣшель.

Подъ

Подъ именемъ усхраненія ошъ мїра сего не разумѣю я удаленія ошъ гражданскихъ обществъ, или уклоненія ошъ всякаго съ людьми обращенія, либо неисходимаго заключенія себя въ мрачныя пустынные вертепы; нѣтъ, благоразумное шрудолюбіе и дѣятельность, общеніе и благошвореніе, не были никогда въ Христїанскихъ обществахъ соблазнительнымъ жипельшвомъ.

Ниже воспящается чрезъ такое ошъ мїра сего усхраненіе, благословенное честей и имѣній спяжаніе; такъ какъ не возбраняется чрезъ шо и умѣренное о жипейскомъ нашемъ состоянїи раченіе: но запрещается шокмо шо жадное и многояшежное о излишнемъ прїобрѣшенїи попеченіе, для котораго дѣлаемъ мы всегдашнее напряженіе нашихъ силъ и мыслей, занимаясь симъ единственно чрезъ все печеніе нашей жизни.

Таковая многояшежность запрещается потому, что не соотвѣшствуешь она внушаемому ученіемъ Христовымъ спокойствію души нашей, безъ коего не можно намъ здѣлаться способными къ наслажденію въ грядущей жизни, неизреченнымъ онымъ блаженшвомъ.

Мы гоняемся за тщеславными призраками, и мечтательными блужданиями мира сего, изнемогаемъ и умираемъ въ сѣмь нашемъ помяненіи; а при кончинѣ дней нашихъ ласкаемъ себя надеждою, что елики мы не учинили страшныхъ какихъ злодѣяній, будемъ приняты въ блаженные оныя селенія.

Но сему бытъ не можно, по тому, что безъ предварительнаго усилія въ жизни сей оупь возмущительныхъ пожеланій, не можемъ мы, какъ выше сказано, приготовить себя къ ощущенію блаженнаго онаго состоянія въ вѣчности.

Таковая добродѣтель была язычникамъ вовсе неизвѣстна; ибо совершенное къ міру сему безпристрастіе не было у нихъ никогда предметомъ народнаго законоученія; но всѣ добродѣтели ихъ были совокуплены съ житейскою многотѣшностію, относящеюся или къ собственной ихъ славѣ, или къ мнимому общественному благу.

Христіанство же исполняя сію добродѣтель, имѣетъ въ виду своемъ несравненно возвышеннѣйшій предметъ, сирѣчь: блаженное оное водвореніе въ странахъ превыспреннихъ; о чемъ, ежели чрезъ всег-

даш-

дашнее наше усугубленіе ошъ міра сего, и чрезъ совершенное наше къ нему безприсраспїе, не будешъ приложено ошъ насъ въ жизни сей спараніе, вся надежда, къ доспигенію сего вождельннаго жребія въ вѣчності, будешъ тщетна.

Впрочемъ таковое о горнемъ ономъ предмѣстѣ раченіе, не запрещаетъ намъ наслаждаться благословенными и невинными выгодами въ настоящей нашей жизни, гдѣ мы, по подобію пущешеспвенниковъ, можемъ иногда на поприщѣ печенія нашего ушѣшатъ различными при пущи онаго находящимися предмѣстами; однако безъ приложенія къ нимъ нашего сердца, и безъ дальнаго для оныхъ съ прямой спези со-
вращенія.

Словомъ; великій оный закона Христїанскаго учредитель, положилъ съ самаго начала прошивоборствовать всѣмъ ложнымъ основаніямъ языческихъ добродѣтелей, дабы ввести на мѣсто оныхъ новое нравонасравленіе, какъ въ разсужденіи предписываемыхъ къ тому средствъ, такъ и самыхъ началъ, по копорымъ бы всѣ благія человѣческія дѣйствія производились, не взирая, что мнимыя сіи добродѣтели были у язычниковъ чрезъ толкїе вѣки уже въ славѣ и ошмѣнномъ уваженіи.

Добро-

Доброшы же преимущественно у древнихъ прославляемыя были: возвышенный духъ, мнимое неуспрашимое мужество, неумышленный гнѣвъ. (непримиримая вражда.) У нихъ чрезъ слова:

Спремишеленъ, гнѣвливъ, неумолимъ, жестокъ, изображалось преимущество духа самыхъ славныхъ ихъ Героевъ, такъ какъ возглашаетъ сіе одинъ знаменитѣйшій ихъ пѣснопѣвецъ:

Impiger, iracundus, inexorabilis, aser. То есть:

Скорбъ, гнѣвливъ, жестокъ, неумышленъ, яръ, неперклоненъ. *)

Но всѣмъ симъ свойствамъ языческихъ Героевъ, свойство геройствующаго Христіанина вовсе противоположно. Ибо Христіанское ученіе внушаетъ всегда нищету духа, крошость, терпѣніе и прощеніе за учиненныя обиды: *Азъ же глаголю вамъ не противитися злу: но аще ты кто ударитъ въ десную твою ланиту, обрати ему и другую.* Мат. гл. 5. сп. 39.

Лю-

*) Сіи изображенныя латинскимъ стихомъ свойства языческихъ Героевъ представлены здѣсь и на російскомъ, римскимъ стопосложеніемъ, дабы показать самымъ тщательнымъ словомъ сколько нибудь, напряженіе и спремительность духа древнихъ сихъ Вишязей.

Любимое нравовъ свойство, какъ выше сказано, у язычниковъ было, пылкая предпрѣимчивость, честолюбіе, и кичливая неуспрашимость, по дѣйствию которыхъ спремилась они чрезъ всѣ затрудненія и опасности, пріобрѣтати великія снѣжанія, а пріобрѣтши поставляли себѣ въ славу и ждидати оныя въ суешахъ, великолѣпїи и сладострасїи.

Но по ученію Христову, какъ то, такъ и другое прямому Христіанину дѣлать запрещается, ш. е: какъ пріобрѣтати безмѣрно многія стяжанія, такъ и распочати оныя порочно, или сохраняти съ чрезвычайнымъ попеченіемъ, или же прилагати къ нимъ съ крайнимъ приспраспіемъ свое сердце.

Не скрывайте себѣ сокровищъ на земли, и проч.
Не лецытесь глаголюще: что ямы, или что пїемъ,
или чимъ одеждемся? всѣхъ бо сихъ языцы ищутъ.
Матт. гл. 6 ст. 19. 31. 32.

Главный предметъ такъ называемыхъ, возвышенныхъ великодѣйствій у язычниковъ, была безсмертная слава.

Л Стре-

Спремясь къ оной, возглашали стихотворцы свои
пѣснословія, Герои сражались въ равныхъ поляхъ, и
обагрялись кровію, пылкїе любители отечества уми-
рали за мечшашельное иногда благоденствіе онаго
съ высокоумною твердостью.

Таковыя ревностныя побужденія къ предпріятію
самыхъ многотрудныхъ дѣлъ, внушаемы имъ были
наипаче пѣсношворцами, философами и законодавца-
ми, яко средства могущія снискать имъ безсмертное
прославленіе за шаковыя ихъ подвиги.

Но что речеть Христїанскій Законодавецъ въ
шакѣ случаѣ своимъ ученикамъ? *Блаженн есте, егда
поносятъ валь, и ижденутъ, и рекутъ всякъ золь гла-
голъ на вы лжуще, мене ради. Радуйтесь и весели-
тесь, яко мзда ваша многа на небесѣхъ.* Мат. гл.
5. ст. 11.

Кратко сказать; превосходство Христїанскаго
ученія столь опмѣнно опъ языческаго нравонаспа-
вленія, что я смѣло утверждать могу, что самая
возвышенныя ихъ добродѣтели, болѣе прошивны
свой-

свойству Евангельскаго ученія, и болѣе несходны съ главнымъ предмѣтомъ онаго, нежели самые гнусные ихъ пороки сладоспращія и плошугодія.

Брушъ, умерщвляющій ушѣснителя отечественной его страны, и испоргающій мщеніе изъ рукъ Того, Которому единому достоитъ располагать справедливымъ мщеніемъ, или Капонъ, умерщвляющій себя ошъ негодованія за то, что не могъ преодолѣть прошивной себѣ стороны, оставили свѣтъ сей съ несравненно худшимъ расположеніемъ духа, въ разсужденіи вѣчности, нежели какъ вышли изъ онаго Мессалина, Геліогабаль и имъ подобные.

Впрочемъ ничто, можетъ быть, столько не способствовало къ превращенію прямой цѣны Христіанскаго ученія, какъ неосторожное оное внушеніе пышныхъ языческихъ обрядовъ, и мнимо великій духъ изъявляющихъ ихъ поведеній, которыя вперяются въ насъ во время воспитанія нашего въ училищахъ, гдѣ при изученіи языковъ и древностей, почерпаемъ мы нерѣдко и ложныя понятія о добродѣтеляхъ и нравахъ, прошивоборшвующихъ совсѣмъ ученію Христову.

Мы удивляясь тамъ краснорѣчю языческихъ дѣписателей и Вишій, удивляемся купно и Геройскимъ дѣйствіямъ, почитавшимся у нихъ за прямыя добродѣтели, которыя однако ученіе Христово вовсе отвергаетъ; спремимся послѣдовать побужденіямъ любочестія древними толико уважаемаго, которое однако Христомъ уничтожается; силимся подражать свойствамъ древнихъ Героевъ, защищавшихъ иногда съ пристрастіемъ отечественные свои предѣлы; чудимся мужеству несправедливыхъ завоевателей и неустрашимости самоубійцевъ, не взирая, что таковыя поступки Евангеліемъ запрещаются.

Изъ соглашенія же между собою таковыхъ противоположающихся основаній, на коихъ утверждаются языческія и Христіанскія добродѣтели, родилось чудовищное въ законоположеніи нѣкоторыхъ Христіанъ смѣшеніе жестокости и благопворенія, варварства и человеколюбія, хищенія и правдохраненія, кровопролитія и благочестія, мщенія и великодушія, хладнокровія къ Вѣрѣ и пылкой къ ней ревности, угрожающей свѣтъ чрезъ толико вѣковъ крестовыми походами, лжесвященными войнами, смѣшными ополченіями,

нїями, похожими на сраженїя описываемыхъ оныхъ спранспвующихъ рыцарей, и пагубнымъ за честьъ единоборствомъ, изъ коихъ наипаче сїе послѣднее будучи и по сїе время въ своей силѣ, употребляется съ толикимъ ослабленїемъ и буйствомъ, въ прошивность спасительному Христову ученїю.

Я не покушаюсь испровергать чрезъ сїе достохваль-ныхъ основанїй мужества; любленїя своего опечесства, или справедливаго любленїя своей чести, коими побуждаются великія души къ произведенїю между смертными вождельннаго благоустройства.

Всѣ сїи качества могутъ быть полезны; а можетъ быть и нужны онѣ въ разсужденїи нынѣшняго времени, и насоящаго дѣль положенїя, такъ, что находящїеся въ различныхъ состоянїяхъ люди могутъ при шаковыхъ своихъ свойствахъ почесъся въ разсужденїи званїя своего, достохвальными должностми своей наблюдашелями; но утверждаю только, что при сихъ единственнo добродѣтеляхъ не могутъ они счишашься прямыми ученїя Христова исповѣдниками.

Развратный сластолюбец можетъ со всею своею
сблудительною жизнью почестся Христіаниномъ,
хотя и худой будешь въ немъ ученія Христова
исполнишь, доколь онъ на поприщѣ Христіанскаго
своего шеченія будешь преодолеваешься низкими сво-
ими спрасъми и вождельніями: однако въ такомъ
случаѣ слабостію своею токмо противорѣчишь будешь
онъ Христіанскому ученію, а не твердымъ своимъ
въ шомъ мнѣніемъ.

Напротивъ того челоѣкъ, полагающій главнымъ
предмѣломъ всѣхъ своихъ дѣйствій: одну свою честь,
сколько бы онъ добродѣшеленъ ни былъ, не можетъ
считаться прямымъ Христіаниномъ пошому, что онъ
честь поспаваяетъ въ жизни своей единственнымъ
своимъ стараніемъ, и по безмѣрному своему къ ней
пристрастію защищаешь оную, какъ крайнее свое
благо; хотя такое чрезмѣрное объ ней попеченіе со-
всѣмъ прошивно Христіанской Вѣрѣ.

Скажу на конецъ, что опимѣнность Христіанскаго
ученія опъ всѣхъ прежнихъ законоположныхъ и нрав-
ственныхъ учреждений, существовавшихъ до про-
повѣ-

повѣданія Евангелія; въ разсужденіи своего изясщенства, столь ощушительна, что шось развѣ шокмо о превосходствѣ его усумнишся, кто ушверждаетъ спанешъ, что крошость, перпѣніе, прощеніе обидъ и благошворность, не столь для рода человѣческаго вождельны, и не столь въ мірѣ семъ полезны, какъ высокоуміе, возмушительный духъ, мщеніе, злоба; и что чрезъ презрѣніе богатствъ менѣе оказываешся великодушія, нежели чрезъ скверноспяжательное и всякимъ подлымъ обманомъ умножаемое оныхъ пріобрѣтеніе; также, что сообщеніе бѣднымъ избытка своихъ спяжаній не столь похвально, сколь похвальна гнусная оныхъ бережливостъ, или постыдное оныхъ иждивеніе во сластяхъ; или же, что дѣйствительное безсмертіе въ горнихъ оныхъ селеніяхъ ни мало, по здравому нашему разсудку и по внутреннему своему превосходству, неспредпочтительно предъ шюю мнимо безсмертною славою, коею насъ нѣкошорая часть людей ублажаетъ здѣсь лишь на время, и кошорая почешся можетъ иногда жершвою приноси-мою ошъ буйшвенной части народа; другой подобнымъ же образомъ во мнѣніи своемъ обшюродѣвшей части людей.

Нѣшъ

Нѣтъ: таковую поносную почестей жертву долженъ всякъ благоразумный внутренно презирать, пѣмъ паче, что честной и добродушной челоуѣкъ едва ли какое за добродѣтели свои въ мѣръ семь получаетъ воздаянїе.

ЗАКЛЮ-

ЗАКЛЮЧЕНИЕ.

Итакъ уповаю я, Истинна сихъ предложеній довольно мною доказана, а именно:

1) Что есть въ наши времена *Книга* называемая *Новый Заветъ*, о которой извѣстна уже почти вся вселенная.

2) Что выбранныя изъ книги сей законоучительныя истинны, можно представитъ въ новой непреоборимости доказательствъ, могущихъ удостовѣрить всякаго, что начертанное въ *Новомъ Заветѣ* ученіе, есть совсѣмъ опмѣнное, какъ въ разсужденіи своей цѣли, такъ и самыхъ его наставленій; ученіе различествующее отъ всѣхъ явльшихся дополъ въ *Мірѣ* семъ законоположеній, и превосходящее изяществомъ своимъ всѣ прежнія о томъ человѣческія умствованія.

3) Что изъ *Книги* сей можно составить также совокупность чистѣйшаго нравоученія; поелику каждое

М

нрав-

нравственное наставленіе основанное на здоровомъ разсудкѣ, представлено въ ней съ существеннѣйшею непорочною и совершенствомъ, превышающимъ всѣ прочія о томъ внушенія самыхъ премудрыхъ и просвѣщеннѣйшихъ въ древности нравоучителей. Представленіе такого нравоученія тѣмъ будетъ для смертныхъ спасительнѣе, что о нравоученіяхъ основанныхъ на ложныхъ и вредныхъ началахъ, совсѣмъ въ Книгѣ сей не упоминается, а находясь напрошивъ того въ ней многочисленныя, совсѣмъ новыя наставленія, соотвѣтствующія весьма свойственно новому Вѣры сея предмѣшу.

Заключеніе мое о сихъ предложеніяхъ есть то, что каждое изъ нихъ по здоровому разсудку почестся должно непреложно справедливымъ.

А когда онѣ справедливы, то неминуемо слѣдуетъ, что такое Христіанскаго законоположенія и его нравоученія превосходство, не могло никогда быть дѣломъ обыкновеннаго человѣка, или какого нибудь общества на то согласившагося; а тѣмъ паче не могло оно произойти отъ тѣхъ худородныхъ, ни мало неискусныхъ и совсѣмъ невелерѣчивыхъ прослоудимовъ, которые оное съ толикимъ успѣхомъ во всемъ мірѣ распространили; слѣдственно совершилось все сіе

со-

содѣйствіемъ Божіимъ, и должно непремѣнно производить начало свое отъ самаго Бога.

Сей доводъ, а именно: что Христіанскія истинны открыты роду человѣческому содѣйствіемъ Божіимъ, равняется убѣдительностію своею съ тѣмъ непреоборимымъ доказательствомъ, которымъ ушверждается, что Вселенная сія есть твореніе невидимой Десницы Божіей.

Мы съ удивленіемъ взираемъ на небо, на землю и на все тамо находящееся.

Съ священнымъ ужасомъ разсматриваемъ столь умаленныя швари животныхъ, что чувства наши едва представитъ намъ могутъ какіе либо знаки ихъ жизненности, и различнаго ихъ образованія.

Созерцаемъ съ благоговѣніемъ непостижимую воображеніемъ нашимъ огромность круговъ небесныхъ, съ безмѣрнымъ онымъ пространствомъ, въ коемъ они обращаются, и, теряясь въ разсужденіи сего, въ мысляхъ нашихъ, удословляемся, что таковымъ огромностями ошнудъ не можно сотвореннымъ быть отъ смертныхъ; почему и заключаемъ необходимо, что должны онѣ произведены быть какимъ нибудь всемогущимъ Существомъ.

Подобнымъ образомъ, представляя себѣ и въ ученіи Хрисповомъ начертаніе такихъ испиннѣ, о которыхъ чрезъ шолко вѣковъ никто изъ просвѣщеннѣйшихъ въ свѣтѣ народовъ не имѣлъ ни малѣйшаго понятія, и копорыя превосходспвомъ своихъ внушеній превышающъ всѣ преждебывшія, о законоположеніи и нравоученіи чловѣческомъ, умспвованія, согласишься должны мы, что открытіе шакowychъ испиннѣ есть сверхъ силъ разума чловѣческаго; а по сему и заключишь слѣдуешь, что какъ огромныя свѣшила небесныя сущъ дѣла Всесильнаго Зиждишеля, такъ и открытіе Христіанскаго законоученія есть плодъ Творца разумовъ.

Также и распротраненіе сего наставленія не меньше удивительно, какъ и откровеніе онаго, превосходящее, какъ выше сказано, всѣ чловѣческія умспвованія.

Всякому извѣстно, что чрезъ весьма небольшое число лѣтъ распротранилась Вѣра Христова во всѣхъ частяхъ Азіи и Европы, да и то чрезъ малочисленную дружину весьма незнапныхъ въ свѣтѣ людей.

Сіе произшествіе случилось въ то время, когда языческое ученіе о многобожіи и сродномъ оному благо-

благонравіи было въ превеликомъ уваженіи, которому простой народъ вѣровалъ, и которое тогдашніе вельможи со всякимъ усиліемъ подкрѣпляли.

Произошло, сказую, въ то время, когда всѣ знашныя люди самыхъ просвѣщенныхъ и остроумнѣйшихъ народовъ, чествовали по заблужденію своему усердными жертвоприношеніями, соблазнительныхъ Боговъ своихъ, и во всякихъ важныхъ приключеніяхъ старались узнать волю ихъ, чрезъ самыя сіи жертвоприношенія, и чрезъ прорицалища.

Нѣтъ нужды доискиваться: жрецовъ ли ухищреніямъ, или кознямъ злаго духа приписывать должно такія прорицанія.

Дѣло состоятъ въ томъ, что люди приступавшіе съ такими жертвами къ мнимымъ своимъ Богамъ, и прибѣгавшіе для узнанія жребія своего въ разныхъ случаяхъ къ прорицалищамъ, не могли по предводительству своего разсудка открыть несообразности шаковыхъ дѣйствій, и оныя по внушенію своего разума отринуть.

Но вдругъ послѣдовалъ чудный оборотъ. Храмы языческіе отъ проповѣданія нѣсколькихъ рыба-рей

опуспѣли, прорицаища боговъ ихъ здѣлались без-
гласными.

Вотъ какое чудо! Чшо же думаешь о прочихъ слѣд-
ствіяхъ сей Вѣры? пусть всякъ безпристрастно
разсудитъ.

Чшо касается до рыбаей, учинившихъ въ про-
повѣданіи ученія Христова столь быспропечные
успѣхи, то самое сіе служишь неоспоримымъ дока-
зательствомъ, чшо посланіе ихъ бысть не отъ че-
ловѣкъ, но такое посланіе, которое въ состояніи
убѣдитъ всякаго, чшо ни начинаніе, ни совершеніе сего
дѣла, не могло произведено бытъ безъ опмѣннаго
Божія содѣйствія.

Впрочемъ, какъ много святость сего Божествен-
наго ученія нарушена, и коликъ оно превратными
непросвѣщенныхъ вѣковъ понятіями обезображено;
также сколько примѣшалось къ нему всякихъ при-
творствъ, несообразностей и благочестіемъ прикры-
тыхъ обмановъ, никакая, можетъ бытъ, ученость
и проицаніе рѣшитъ нынѣ не въ состояніи, равно
какъ и показать никто съ точностію не можетъ:
въ которое время взяли силу свою низкія оныя, Вѣру
безславящія, хитросплетенія.

Достоверно только, что естли кто безпристрастно и со шщаніемъ въ существенное содержаніе сего ученія вникнешъ, и разсудитъ зрѣло о всей онаго изящности и новостии, а при шомъ представитъ себѣ способъ, посредствомъ котораго оно сперва въ мірѣ семъ распространилось, и кто шакіе были дѣла сіе совершившіе, шакіе, сколь никому сомнѣнію неподвержены шѣ писанія, въ которыхъ объ ономъ (о ученіи Христовомъ) упоминается, никогда вообразитъ себѣ не можно, чшобъ могло оно произойти ошъ какого либо спеченія обстоятельствъ, или ошъ предумышленнаго какого коварства, и слѣдовательно, чшобъ процвѣтающей нынѣ во Вселенной Христіанскій законъ, и производящія ошъ него спасительныя добродѣтели, имѣли началомъ своимъ нечестивый какой нибудь и низкій ковъ челоувѣческаго злоумышленія.

Сверхъ сего, можетъ ли кто нибудь подумать, чшобъ шакое ученіе не ошъ особливыхъ людей происходило? когда Греція и Римъ, возвысившіеся во свое время на шоликую степень просвѣщенія въ наукахъ, не могли, въ разсужденіи шаковаго законоположенія, ничего подобнаго здѣлать, и чшобъ сынъ убогаго Тек-

Тексона съ дванадесятью скудныхъ и некнижныхъ
 рыбарей и рукодѣловъ, своихъ послѣдоващелъ, безъ
 всякой преесшешивенной силы могъ разсудкомъ про-
 стаго челоуѣка дойти до шого, чшобъ изобрѣсть и
 ушвердитъ споль возвышенное Богопочишаніе, и сооп-
 вѣлспвующее оному всесовершенное правоученіе для
 рода смертныхъ, учредитъ, сказую, шакое законополо-
 женіе, о кошоромъ ни Платонъ, ни Цицеронъ, ни прочіе
 древнихъ вѣковъ мудрецы, со всѣмъ своимъ умовоспаре-
 ніемъ и помыслишъ не могли; и чшобъ сей Тексоновъ
 сынъ, съ сими бѣдными и никакой учености невѣду-
 щими людьми, по единому проищанію своего разу-
 ма, выключилъ изъ сего законоученія всѣ ложныя
 добродѣтели, коимъ хоня весь свѣтъ и цѣлые вѣки
 чудилися, однако одинъ онъ въ опроверженіи оныхъ
 почти мгновенно успѣлъ, и предложилъ на мѣсто
 оныхъ совершенныя и прямыя добродѣтели, не взи-
 рая, что онъ опъ мудрецовъ и Владыкъ міра
 сего были споль презираемы и обращаемы въ посмѣ-
 яніе; и что еще чуднѣе, чшобъ симъ послѣдоваще-
 лямъ Христовымъ, при всей ихъ простотѣ, удалось
 прибрать къ себѣ толикое множествъ сообщниковъ
 во всѣхъ шѣхъ народахъ, коимъ проповѣдывали они
 свое благовѣстіе, не смотря на то поношеніе и спыдъ,
 КОИМЪ

коиъ они за всѣ свои труды и ревность были покрыты.

Кто же можетъ повѣрить, чтобъ сіи люди здѣлались обманщиками единственно для того, дабы распространить истину? чтобъ здѣлались беззаконниками не для чего иного, какъ только для наученія честности, и мучениками, нимало не предвидя себѣ изъ этого ни почестей, ниже другихъ какихъ житейскихъ выгодъ?

Но естъли бы и все сіе могло случиться; то по крайней мѣрѣ возможно ли вообразить, чтобъ люди сіи будучи столь малочисленны и столь маловажны, могли безъ особливаго Божія содѣйствія распространить чрезъ столь краткое время сію Вѣру, почти во всѣхъ частяхъ извѣстнаго тогда міра? не взирая на тѣ преграды, которыя имъ противоположены были въ мірѣ семь оупъ пласкаго вождельнїя, оупъ любоспяжанїя, оупъ любочестїя, оупъ разныхъ предразсужденїй и приспрасїй, и оупъ самаго человѣческаго разума.

Въ состоянїи ли были, столь ни чего незначущїе простолюдимы воспоржествовать надъ власнїю Государей, надъ проницательными Царедворцами, про-

зорливыми обласпеправителями, и усердными пользѣ государспвенныхъ наблюдашелями, надѣ силою привычки, надѣ лжесвяпспвомъ и слѣпымъ ревнованіемъ по разнымъ богослуженіямъ, надѣ корысплюбіемъ и ухищреніемъ жрецовъ, надѣ высокоуміемъ Любомудрцевъ, надѣ випійспвомъ Рипоровъ; словомъ: надѣ всѣми прошивоборспвовавшими въ томъ преняпспвіями, безъ всякаго чрезъеспешвеннаго пособія, свыше имъ низпосланнаго?

Вѣряпъ иногда страннымъ дѣйспвіямъ, мнимо въ швореніяхъ природы совершающимся, о коихъ однако по опыту извѣспно, что прошиворѣчашъ онѣ вовсе еспешспвенному вешей шеченію.

Въ такомъ случаѣ оказывающъ люди сїи болѣе вѣрояпности вешамъ несообразнымъ, нежели незаключающему въ себѣ никакого прошиворѣчія ученію Христову.

Симъ образомъ превращное воображеніе, по одной легковѣрности своей, обрѣшаешъ причину невѣрспвія въ самыхъ уму человѣческому сродныхъ истиннахъ, а въ прошивныхъ оному несообразностяхъ не усмаприваешъ никакого заблужденія.

Но положимъ, что сїи, споль превратнаго понятїя умствоващєи, справедливо по мнѣнїю своему, поступаютъ, и не безъ ушверждають причины, что опкровенїе, по усмотрѣнїю ихъ, есть не иное что, какъ священное баснословіе; то можеть ли при всемъ томъ опъ вѣрованїя оному произойти какое зло?

Здѣлаеть ли оно державствующихъ безчеловѣчными въ ихъ властноначалїи, и подвигнеть ли подданныхъ къ преслушанїю? произведеть ли оно въ богатыхъ болѣе ожесточенїя къ бѣднымъ, или въ бѣдныхъ болѣе неусройства въ разсужденїи общаго покоя? содѣлаеть ли оно опцовъ и маперей непрїязненными къ ихъ дѣтямъ? мужей къ ихъ женамъ, или женъ къ ихъ мужамъ, господъ къ ихъ рабамъ, или рабовъ къ ихъ господамъ? Учинить ли оно кровныхъ и ближнихъ враждующими всегда другъ на друга, или паче не содѣлаеть ли ихъ усерднѣйшими и добродѣшельнѣйшими во всякомъ родѣ ихъ состоянїя?

И шакъ, нѣтъ никакого пресупленїя въ вѣрованїи Опкровенїю; равно какъ нѣтъ и никакого бѣдствїя опъ слѣдствїй шаковаго вѣрованїя.

Нѣтъ пресупленїя потому, что опнюдь не можно бытъ виноватымъ за преклоненїе на такую Вѣру,

которая въ состоянїи была убѣдить самыхъ добродѣтельныхъ и просвѣщеннѣйшихъ изъ рода человѣческаго въ томъ, что она въ извѣствованїяхъ своихъ неложна.

Но хотя бы по чѣмъ нибудь мнѣнію ученїе Христово и казалось въ нѣкоторыхъ мѣстахъ, не столь для насъ вразумительнымъ; то и тутъ представивъ себѣ должно, что угодно было Творцу, по непостижимымъ судьбамъ его, приводить насъ такимъ, а не другимъ образомъ къ спасительному, кроющихся тамо истинъ, познанію.

А по сему, въ разсужденїи склоненїя ума человѣческаго къ выгиднѣйшей и безподозрительнѣйшей Вѣрѣ, и по ощущенію смертными въ себѣ къ Существу благотворному усерднѣйшей любви, которая, по словамъ Апостола, *всему вѣру еметъ*, и слѣдуетъ воспрїять ученїе Христово съ ревностнѣйшимъ благодаренїемъ, нежели отвергать оное съ кощунствомъ, по киченію и буйности нашего воображенїя.

Бѣдствїй же никакихъ отъ вѣрованїя таковому ученію не должно опасаться для того, что ежели Христїанство есть вымышленная повѣсть, то оно есть по крайней мѣрѣ такая повѣсть, которой вѣро-

вѣрованіе почестся должно единственнымъ средствомъ къ удержанію людей во всегдашнемъ благоустройствѣ, спокойствіи и единодушїи.

Также повѣсть сія служишь къ утѣшенію насъ въ скорби нашей, равно какъ и къ возстановленію духа нашего, во время приближающагося къ намъ часа смертнаго.

Впрочемъ, какія бы ни были умствованія о Богопочитаніи у языческихъ философовъ, и какія бы добродѣтели ни производили нынѣшніе мудрецы отъ естественнаго Боговѣдѣнія, т. е. отъ признанія высочайшаго Существа безъ всякаго чрезъестественнаго опкровенія, или вдохновенія свыше; однако все сіе не заслуживаетъ опмѣннаго вниманія; ибо тотъ свѣтъ, который просвѣщалъ прежде языческихъ любомудрцевъ, совсѣмъ нынѣ померкъ отъ блистательнаго свѣта евангельскаго.

Мы не можемъ нынѣ произвестъ никакого умствованія о понимаемомъ нами, повнушенію природнаго нашего разсудка, боговѣдѣнія, сирѣчь: о мнимомъ числѣйшемъ философскомъ Богопочитаніи, которое бы въ наши времена изъ сего источника, т. е. отъ евангельскаго ученія не происекало. Ибо и естествен-

ное Боговѣдѣніе представляемое въ случаѣ, въ своемъ совершенствѣ, будетъ почти тоже, что и Христіанство. Впрочемъ, если мы вовсе Христово ученіе отвергаемъ, то у насъ уже никакой Вѣры не останется; ибо видимъ, что тѣ, кои отрицаются совсѣмъ Евангелія, почти никогда долго не пребываютъ и въ простомъ Боговѣдѣніи; но спѣшатъ свергнуть съ себя тяжкое для нихъ бремя совѣсти и нравоученія.

ПРЕРѢКАНІЯ И ОТВѢТЫ.

Такимъ образомъ, когда доказано, что Христіанская Вѣра происходитъ отъ Бога, то всѣ возраженія, сколь бы онѣ многочисленны ни были, и сколько бы ни казались правдоподобными, не могутъ поколебать опію сего незыблемаго положенія.

Ибо когда единожды будетъ утверждено, что Вѣра сія въ истиннѣ своей непреложна, то она уже никакому сомнѣнію не можешь быть подвержена.

Но поелику разными збивчивыми и хитросплетенными прерѣканіями уловляются нерѣдко самые добродушные и нелицемѣрные Христіане; то намѣренъ я здѣлать на важнѣйшія изъ сихъ противорѣчій, нѣкоторыя мои замѣчанія, кои бы отвратили, или по крайней

ней мѣръ уменшили сколько нибудь, безпокоящее ихъ въ томъ недоумѣніе.

Здѣсь долженъ я предварительно дать знать, что самое непреодолимое, и наиболѣе всего умъ нашъ въ сомнѣніе о Вѣрѣ Христовой приводящее пренятствіе, происходитъ отъ самолюбивыхъ нашихъ пристрастій, отъ буйныхъ стремленій къ прелестямъ міра сего, и отъ привязанности нашей къ собственнымъ нашимъ выгодамъ; ибо сіе наипаче бываетъ причиною, что мы не можемъ столь усердно обратити вниманія нашего къ безпристрастному разсмотрѣнію ученія Христова, а шѣмъ паче произвешти оное въ дѣйство.

Ибо Вѣра Христова не менѣе требуетъ отъ насъ дѣйствія нашей воли, какъ и дѣйствія нашего разума; и мы многократно впадаемъ въ невѣрствіе по непреклонности къ Евангельскимъ истиннамъ первой, нежели по неусмотрѣнію въ нихъ удословленія симъ послѣднимъ.

Въ разсужденіи Вѣры, сказую, наипаче воля наша должна утверждать насъ въ тѣхъ мысляхъ, что ученіе Христомъ проповѣданное есть сверхъестественное откровеніе; ибо какъ скоро желаемъ мы усердно, чтобы предлагаемое какое либо мнѣніе было справед-

ливо,

ливо, по уже весьма недалеко отсюда отъ того, чтобы почтипашь оно во всемъ испинствуящимъ.

Почему, для спокойствія всѣхъ добродушныхъ, весьма бы нужно было, чтобы сіе ученіе утверждалось на самыхъ непреоборимыхъ доказательствахъ, въ разсужденіи убѣжденія въ томъ нашего разума, такъ какъ представляется оно благошворнымъ и человеколюбія исполненнымъ въ разсужденіи самыхъ спротивныхъ и жестоковыхъ, какъ скоро предпріемають они твердое намѣреніе отъ своихъ злодѣяній обратишься.

Въ семъ случаѣ едино шокмо ученіе Христово, какъ по нравственнымъ, такъ и по законоположеннымъ своимъ наставленіямъ, общаетъ прегрѣшившимъ совершенное оставленіе ихъ вины, не такъ какъ сіе бываетъ въ жишескихъ поведеніяхъ, гдѣ налагаемое за преступленіе наказаніе, есть долгъ платимый справедливости отъ преступника, которому испязаніе за его вину никакъ оставлено быть не можеть, безъ совершеннаго за оную удовольворенія.

Раскаяніе же въ общежишескихъ случаяхъ не можеть почесться удовольвореніемъ за пороки; оно

въ состояніи шокмо возбудить желаніе въ преступникѣ къ премѣненію его мыслей съ швердымъ намѣреніемъ, что онъ впредь подобнаго дѣлашь не станеть; однако сей раскаявающийся не имѣеть права требовать, чтобъ при такомъ его расположеніи, истязаніе за прошедшее его злодѣяніе было ему оставлено: сіе объяснить можно общежительнымъ же примѣромъ.

Еслили кто чрезъ распочительность свою наживеть долги, то раскаяніе можеть здѣлашь его осторожнымъ, и воспрепятствуетъ ему подвергать себя впредь такому безпокойному случаю; но не въ состояніи оно уничтожить долговыхъ его обязательствъ, и за юныя оспанешся онъ всегда въ опчетѣ, буде не здѣлаеть на конецъ удовлетворенія, или самъ, или вмѣсто его кто другой.

Напрошивъ того удовлетвореніе за преступленія наши, выполняется въ Христіанствѣ чрезъ единое шокмо истинное сокрушеніе нашего сердца, которое и уничтожаетъ всѣ прежнія наши вины, еслили только раскаяніе бываеть въ самой вещи искренно, и самымъ дѣломъ производися.

Чтобъ истинна такового удостовѣренія была непреложна, ш. е. чтобъ чрезъ едино сожалѣніе о зло-

дѣянїяхъ могли оставляться человѣку его вины, всякъ безъ сумнѣнїя усердно пожелаетъ, выключая развѣ злочестиво въ своемъ намѣренїи упорствующиыхъ, которые по буйственному своему киченїю сїляпся нарочно пребыть въ своей нераскаянности, нежели оказать низкое какое нибудь, по ихъ мнѣнїю, сокрушенїе сердца и умиленїе; таковыя вѣчнаго своего нещастїя самы бывають причиною.

Почему, желающій быть прямо добродѣтельнымъ, долженъ облобызать усердно Христіанское ученїе, по тому что онъ найдетъ въ немъ самое надежнѣйшее средство къ предохраненїю себя отъ всѣхъ порочныхъ вожделѣнїй; а чрезъ то и отъ зловредныхъ слѣдствїй; равно какъ обрящетъ тамо и наилучшее утѣшенїе во всякой скорбѣ и тѣснотѣ, въ самомъ болѣзненномъ мученїи и крайнемъ злополучїи, съ незыблемымъ благоденствїемъ своего утвержденїемъ, безъ коего духъ человѣческій никогда спокоенъ быть не можетъ.

Невѣрствїе же происходитъ иногда и отъ того, естли кто привязанъ къ преобладающей имъ какой нибудь пылкой страсти, или предался непомѣрному исканїю шумныхъ житейскихъ увеселенїй, противоборствующихъ Христову ученїю, которое почиая онъ при

при таковомъ своемъ удовольствіи для себя крайне
безпокойнымъ, и представляя себѣ, что онъ при испо-
вѣданіи вѣры Христіанской, долженъ или вовсе оп-
сшать ошъ таковыхъ своихъ вождельнѣй, или держась
оныхъ, пернѣшь безпрестанное за по угрызеніе
совѣсти, выдумываетъ прошивъ Христіанства разныя
прерѣканія, и пріемлетъ на конецъ рѣшительность
здѣлашся совсѣмъ невѣрствующимъ, для защищенія
единственна своей порочной склонности.

Съ таковыми не хочу я вступашь ни въ какое сло-
вопрѣніе, ниже спарашся здѣлать малодушныхъ
сихъ чрезъ умствованія мои злощастными въ свѣтѣ
спрадаальцами, когда они, кромѣ сихъ наслажденій,
другаго благороднѣйшаго въ немъ для себя удоволь-
ствія не видяшь.

Но что касается до тѣхъ, которые соглашаясь,
что ученіе Христово есть справедливо, пріемають
однако выше упомянутыя прерѣканія въ нѣкоторое
уваженіе, предложу я здѣсь нижеслѣдующіе опѣшны,
которыя при всей своей краткости будутъ, упо-
ваю, достаточны къ показанію имъ всей неоснователь-
ности и легкомыслія въ умствованіи таковыхъ
прерѣкашелей.

И какъ изъ сихъ противорѣчій есть такія, въ коихъ дѣлается покушеніе, чѣмъ испровергнуть совсѣмъ опроверженіе для того, что оно для людей вовсе бесполезно; а бесполезно потому, что будто довольно для человѣка и одного здраваго разсудка къ познанію тѣхъ правилъ и средствъ, коихъ знанія и исполненія Богъ отъ насъ требуетъ, ежели только люди захотятъ слѣдовать внушеніямъ своего разума, и предадутся во всемъ его руководству.

ОТВѢТСТВУЮ.

Сомнѣнія нѣтъ, что Предки наши въ самыя первоначальныя времена, получали чрезъ разные случаи свѣденіе о единомъ Богѣ, и о нѣкопорохъ его свойствахъ; но они бывъ намъ подобострастны, имѣли всегда то предубѣжденіе, что приписывали такое знаніе собственному своему проицанію; почему нынѣ весьма трудно опредѣлить: какъ высоко чело-вѣческой разумъ могъ бы самъ собою воспарить, чѣмъ открыть что нибудь, подобное возвышеннымъ ему въ Писаніи истиннамъ, о Существѣ Божіемъ и сродномъ Ему поклоненіи.

И такъ, дабы судить о семъ безпреткновенно, надлежитъ обратиться къ тѣмъ отдаленнымъ предѣламъ
міра,

міра, гдѣ свѣрхъестественное опкровеніе и понынѣ еще неизвѣстно, и тогда поувидимъ, что люди сихъ странъ, хотя не меньше насъ снабдѣны естественнымъ понятіемъ и разсудкомъ, однако и по сіе время не могли дойти до того, чтобъ здѣлать между собою какія нибудь учрежденія о вѣрѣ, или о нравоученіи; и что говорю, не могли сего здѣлать, они естественнымъ своимъ проицаніемъ не дошли и до того, чтобъ здѣлать гвоздь, или сѣкиру, либо другое какое нужное для своихъ потребъ орудіе; изъ чего совершенно заключить можемъ, что человѣческій разумъ не токмо не могъ вообразить никогда подобныхъ опкровенію истиннъ, но и не въ силахъ былъ почерпнуть изъ мнимаго естественнаго своего проицанія, какое либо простое нравоученіе, или понятіе о пользѣ общежительнаго благоустройства: слѣдовательно всѣ первоначальныя, какъ о наукахъ, такъ и о законахъ размышленія, съ различными ихъ полезными для смертныхъ предпріятіями, произошли единственно отъ сего источника, т. е. отъ полученнаго людьми въ самыя первобытныя времена, нѣкотораго вышеестественнаго опкровенія въ томъ, какимъ образомъ устроить имъ богоугодно жизнь свою на землѣ.

Таковыя сего спасительнаго источника струи проліялись сперва на востокъ, а отсюда пошекли онѣ многочисленными исходящими къ разнымъ предѣламъ міра.

Разлишїе и напоенїе оными разныхъ народовъ видѣть можно, чиняя всемірную испорїю.

Напротїивъ того, куда сіи потоки еще не достигли, тамъ люди не токмо безъ наукъ, но и безъ всякаго просвѣщенїя въ богопочитанїи и прямомъ нравоученїи; ибо они, будучи самы собою недоспашочны къ изобрѣшенїю средствъ для такого просвѣщенїя, пребывающъ и по сіе время въ первобытномъ своемъ мракѣ и невѣденїи; что и доказываетъ совершенно, что хошя человѣческой разумъ и способенъ производить удивительные успѣхи въ разныхъ знанїяхъ и художествахъ, однако пребылъ бы онъ во всегдашнемъ невѣденїи, есшлы бы ему сперва не показанъ былъ путь ошъ такого преестественнаго Ошкровенїя.

А сіе то по истиннѣ и есть причиною шѣхъ ошмѣнныхъ преимуществъ, которыя одна часть человѣческаго рода, ошкровенїемъ озаренная, оказала въ нравоученїи, возвышенномъ изслѣдованїи существъ невещественныхъ,

ныхъ, въ правительственномъ благоустройствѣ, въ законоположеніи, въ купледѣйствѣ и въ самыхъ рукодѣлїяхъ предъ другою, равнымъ же понятіемъ снабженною, но неполучившею такого откровенія, частію народа, коюрой бывъ отдѣленъ отъ перваго морями, или неприступными горами и спремнинами, находился въ такомъ состояніи, что мало чѣмъ различивуесть отъ безсловесныхъ, т. е. безъ всякаго благоустройства, безъ законовъ, безъ благонравія и даже безъ одѣанія инокрова.

Сїи несчастные лишаютъ одинъ другаго жизни для удовлетворенія своей мести, не щадя ни другъ друга для уполенія своей алчбы.

Такой чувствительной разности не могла быть, говорю, никакая другая причина, кромѣ чрезвычайнаго откровенія, которое подавъ смертнымъ поводъ къ упражненію въ разныхъ полезныхъ знаніяхъ художествахъ, открыло купно имъ и благословенныя и общежительныя выгоды, коихъ дикіе народы лишены, потому что о такомъ откровеніи не имѣли они ни малѣйшаго понятія.

Кажется, что сіе всякаго вниманія достойное различіе служишь неоспоримымъ доказательствомъ, хотя онаго,

можесть бытъ, на се и никогда не употребляли, а именно: что чрезъеспешность опкровенія была для рода человѣческаго необходимо нужна, и что тѣ преимущества, по которымъ современные народы шолко въ выгодахъ своихъ различествують, могутъ однѣ опровергнутъ все то, что приводишя вопреки таковому опкровенію, а особливо изпровергають онѣ то суемуудренное положеніе, по которому утверждають нѣкоторыя, что до существеннаго Богопочишанія достигнуть могли люди и подѣйствію есшественнаго своего разума.

Впрочемъ, какъ разумъ нашъ, будучи въ натуральномъ своемъ состояніи, не можесть никогда изобрѣсть истиннѣ подобныхъ опкровенію, а безъ сего не въ состояніи просвѣдшиться и въ наукахъ, такъ будучи онымъ озаренъ, есшли спаненъ умсшвовашь самъ о боговѣдѣніи, послѣдуя стремленіямъ пылакаго своего воображенія, а не предсшавленнымъ ему въ томъ опкрышій истиннамъ, въящшя и многоопасѣйшя впадаетъ заблужденія, нежели въ какихъ бы онъ находился, пребывая въ дикомъ своемъ состояніи.

Нѣтъ такихъ неприсшойностей и сумозбродсшвъ, которыхъ бы онъ шогда не почель правильными, мнимо здраваго своего разсудка умсшвованіями.

Одни

Одни изъ шаковыхъ опкровенію невнимавшихъ, не собспвеннымъ своимъ воображеніемъ увлеченныхъ умствовашелей, оприцали бытіе Божіе, и опметали чаяніе будущей жизни; Иные думали, что порокъ и добродѣтель не имѣеть никакой между собою разности, и что умертвить челоѡка, или вспомошествовати въ его нуждахъ, естъ дѣло равнаго достоинства.

Были и шакіе, которые вопреки собспвенному своему испытанію мечтали, что они въ дѣйствіяхъ своихъ вовсе лишены свободы; многіе утверждали, что нѣтъ въ нихъ ни души, ни разума, производящаго въ нихъ размышленіе, не взирая ни мало на свидѣшельство въ томъ собспвенной ихъ совѣсти; другіе силились доказать, что самыя представляющіяся имъ вещества не существуютъ, въ противность удостовѣренія о томъ собспвенными своими чувствами.

При томъ входя въ подробное изслѣдованіе однихъ тѣлъ естественныхъ, мнимый здравый нашъ разсудокъ въ состояніи внушилъ намъ ложныя оныя воображенія, аки бы въ существѣ вещей не было ничего для насъ вѣрнаго.

Почему, иной раздробляя самомалѣйшія тѣль частицы, силился упонить ихъ до непримѣннаго праха; попомъ дошедъ до невидимости оныхъ, никакого уже вещества ему не представляющей, старается увѣрить всѣхъ, что нѣтъ въ тѣлахъ никакого существеннаго и дѣйствительнаго основанія.

Послѣ таковыхъ разума человѣческаго претыканій въ вещахъ естественныхъ, я отдаю на разсужденіе всякому благоразумному: сколь пристойно полагались на мнимый нашъ здравый резсудокъ въ такомъ важномъ дѣлѣ, каково есть Христіанское Богопочитаніе и благонравіе.

Уже непреоборимо доказано, что Греки и Римляне въ самыя цвѣтушія времена своего любомудрія, не въ силахъ были здѣлать подобнаго Христіанскому закону.

Равнымъ образомъ утверждать можно, что источники человѣческихъ добродѣтелей, полагаемые новѣйшими философами въ созерцаніи красоты вещей, въ представленіи себѣ благоустройства во всѣхъ произведеніяхъ природы, и въ познаніи нравственныхъ истинъ совѣстію намъ внушаемыхъ, не могутъ быть

никогда прямымъ побужденіемъ къ чистѣйшему бла-
гонравію: но симъ спасительнымъ для смертныхъ
качествомъ одолжены мы единственно Богодохновен-
ности Писанія.

Ибо видимъ, что многіе признавая истинну, кра-
соту и благоустройство вещей, бывають совсѣмъ
чуждымъ злонравы.

Впрочемъ находясь и такіе, кои хотя и при-
знають откровеніе для человѣка нужнымъ, и полага-
ють, что всѣ спасительныя истинны онаго непременно
отъ Бога происходятъ; однако говорятъ, что не всѣ
писанія, т. е. не всѣ статьи Ветхаго и Новаго
Завѣта, по существу своему могутъ почестъся Боже-
ственнымъ откровеніемъ потому, что въ нихъ нахо-
дятся ощутительныя погрѣшности и явныя противо-
рѣчія, баснословныя повѣствованія, ложныя дѣянія и
ложныя умствованія, что никакъ не можетъ произой-
ти отъ Премудраго и Всеистиннаго Законоположника.

На сіе отвѣщаю, что такія писанія не суть
въ самомъ дѣлѣ откровеніе Божіе, но токмо нѣко-
торая случайность при возвышеніи таковаго откrove-
нія произшедшая.

Самое откровеніе происходишь отъ Бога; а исторія обстоятельствъ причисляемыхъ къ откровенію, произходишь отъ людей.

Но по сему непреложность откровенія не подвержена ни малѣйшему сумнѣнію

Удостовереніе объ немъ, есть гласъ нашей совѣсти, внушающій намъ, что истинны онаго неизмѣнны.

Ибо есѣли въ сихъ книгахъ содержишься споль изящное ученіе, котораго никшо изъ смертныхъ по естесвенному умопоспженію открыть не могъ; то ни воображаемый, ни дѣйствительно, по мнѣнію нашему, усматриваемый въ другихъ ихъ снахъ недоспашокъ, не долженъ вперяшь въ насъ такихъ мыслей, чѣобъ провозвѣсники превосходнаго сего ученія не были вдохновенны свыше; слѣдовательно доказательство мое о высшеестественности откровенія будеть всегда въ своей силѣ.

Положимъ, что Моисеево повѣспованіе о сотвореніи міра, въ разсужденіи младенчествовавшихъ тогда умовъ человѣческихъ, основано было не на точномъ естествовѣдѣніи, но на простонародномъ мнѣніи, а именно: что земля сія естѣ не что иное, какъ
про-

пространная нѣкая равнина, а сверкающія надъ нами звѣзды, сунъ горнія свѣшила, повѣшенныя на шверди небеснѣй для освѣщенія земнородныхъ; то будешь ли изъ того слѣдовать, чѣтобъ Моисей не могъ быть орудіемъ Божіимъ, для преподанія Іудеямъ приличествовавшаго имъ закона? надлежало ли ему для того, чѣтобъ здѣлаться законоположникомъ у сего народа, знашь предварительно Коперниково и Невтоново мнѣніе о небесныхъ кругахъ? или можно ли Іисуса Христа порицать лжеучишелемъ за то, чѣто Моисей не былъ Аспрономъ?

Согласимся еще и на то, чѣто исторія о искушеніи Іисусъ Христовомъ въ пустынѣ, такъ какъ и о дѣволахъ вшедшихъ во спада свинья, со многими другими обстоятельствомъ, о коихъ упоминается въ Новомъ Завѣтѣ, и кои шоль часто мнимыми мудролюбцами обращающія въ кощунство, сунъ повѣствованія приноровленныя къ невѣжеству тогдашнихъ временъ, и къ шѣмъ мѣстамъ, гдѣ онѣ были писаны, и чѣто цѣль сей повѣсти была единственно та, чѣтобъ въ мысляхъ простаго народа здѣлать сильнѣйшее впечатлѣніе о могуществѣ и свяшости Іисусъ Христовой; то препятствуетъ ли сіе изыществу превосходнаго его ученія?

и можешь ли чрезъ то обличиться во лжѣ, хотя малѣйшимъ образомъ, достовѣрность Божественнаго Христіанской Вѣры основателя.

Надлежитъ ли винить ученіе Христово за тѣ сумнительныя сказанія, къ коимъ оно невиннымъ образомъ могло податься случай?

Недоспашекъ безпристрастнаго въ такомъ случаѣ разсмащриванія, причинялъ во всѣ времена не мало вреда существенному Христіанству; поелику наступали на него всегда съ сей стороны, представляя такія обшояшельства, для коихъ и въ самомъ дѣлѣ трудно было защищать оное.

Ибо ежели въ самой вещи все то, что содержится въ сихъ книгахъ, принять за подлинное откровеніе, то самая малѣйшая усмощрѣнная въ нихъ несообразность здѣлаешь порицаніе цѣлому оныхъ составу.

Но такое различеніе не было, можешь бытъ, никогда Христіанству внушаемо, по причинѣ оказываемаго къ двузавѣщнымъ симъ писаніямъ равномѣрнаго уваженія, съ таковымъ благоговѣйнымъ объ нихъ опзывомъ: что онѣ *суть слово Божіе и истое его откровеніе.*

Неоспоримо, что *откровеніе есть слово Божіе*, но сіе взимать должно въ семъ случаѣ токмо въ извѣстномъ-

номъ разумѣ, а именно: что тѣ только изъ двузавѣсныхъ сихъ писаній суть прямо священные списки, въ коихъ содержится по истиннѣ Божіе откровеніе, сирѣчь, тѣ изящнѣйшія поученія, и тѣ заповѣди, коихъ люди не могли изобрѣсти своимъ разсудкомъ и копоры Богъ благоволилъ сообщить имъ вышеестественнымъ образомъ для ихъ благоденствія.

Черезъ рѣчь, сказую, Писанія суть слово Божіе, опнюдь не должно разумѣть того, чшобъ всѣ списки многоразличной ихъ совокупности, состоящей изъ исторій, стихотвореній, пророчествъ, Богословскихъ положеній и выводимаго опшуда нравоученія, что все называемъ мы просто Книгами, непосредственно были изречены самымъ Богомъ, или чшобъ всѣ мысли къ составленію оныхъ, произведены были въ сихъ писателяхъ единственно опъ Божія вдохновенія.

Сами сочинители сихъ книгъ не берутъ на себя во всякомъ случаѣ такового утвержденія; но кто же вмѣсто ихъ имѣетъ право удостовѣрять насъ, что все тамо содержащееся есть непременно слово Божіе?

Иисусъ Христосъ никогда не требовалъ такого слѣпаго вѣрованія опъ тѣхъ, коихъ починаетъ онъ
ис-

истинными своими учениками, но глаголетъ шокмо:
Вѣруй въ мя и мѣть животъ вѣчный. Іоан. гл. 6. ст. 47.

„Но гдѣ сказалъ онъ? на примѣръ: кпо не вѣришь
 „всякому слову, содержащемуся въ Вѣпхѣмъ Завѣштѣ,
 „существовавшемъ для Іудеевъ, или каждому слову бла-
 „годушнаго обшкровенія, которое имѣеть начертано
 „быть въ наставленіе племенъ грядущихъ, и при распро-
 „страненіи което должно послѣдовать разнымъ обстоя-
 „тельствамъ по жишейскому вещей теченію, что
 „если кпо, сказую, всему сему не повѣришь, лишенъ
 „будеть жизни вѣчной.”

И такъ есть въ Писаніи различныя мѣста о шмѣн-
 ной важности; есть шакія, свѣдѣніе коихъ для че-
 ловѣческаго благоденствія необходимо нужно, есть же
 и шакія, кои дѣйствительно не шполь суть важны.

Въ разсужденіи сихъ послѣднихъ, нѣтъ причины
 прямому Христіанину безпокоиться: въ самомъ ли
 дѣлѣ всѣ упоминаемыя въ нихъ случаи расположены
 самымъ Богомъ, или подвержены онѣ какому нибудь
 сумнѣнію? ибо существенная сила Христіанскаго
 Богопочишанія ошнюдь не ошъ нихъ зависишь.

На примѣръ; я увѣренъ, что Святой Павелъ претерпѣлъ кораблекрушеніе, и что оставилъ онъ фелонь свой и кожаныя свои книги въ Троадѣ; но чѣмъ бы почесть происшествія сіи дѣломъ, нарочно такъ отъ Бога расположеннымъ, не касается существенно до Вѣры Христіанской, а удостовѣреніе о семъ обстоятельстве служишь только къ показанію, что Божій посланникъ сей въ разсужденіи общаго въ свѣтѣ вѣщей теченія и человѣческихъ случайностей, не всегда имѣлъ вдохновеніе свыше, но былъ подобенъ прочимъ людямъ въ томъ, что случается намъ по жишайскимъ нашимъ предпріятіямъ и распоряженіямъ.

Ибо, ежели бы онъ все въ своемъ путешествіи приключившагося могущее предвидѣлъ, не отправился бы никогда прежде столь опаснаго обуреванія въ море, и не позабылъ бы фелона и свитковъ своихъ въ Троадѣ.

Впрочемъ, обоихъ сихъ Завѣтнѣхъ писатели, безъ сомнѣнія управляемы были вышеестественною силою во всемъ томъ, что до существеннаго ихъ званія и проповѣданія открытыхъ имъ истинъ принадлежало.

Были такіе въ прохожденіи званія ихъ случаи, въ коихъ могли они прорицать будущая, вѣщать спранными языки и содѣвать различныя чудеса; но во всѣхъ прочихъ обстоятельствевахъ предводимы были они, сколько видѣть можно, собственнымъ своимъ разумомъ, такъ какъ и прочіе люди.

Не видно также, чѣмъ при такомъ своемъ служеніи были они болѣе обыкновеннаго, и свойственнаго тогдашнимъ временамъ просвѣщенія, искусны въ знаніи вещей естественныхъ, либо наставлены были опмѣнно въ Исторіи, Географіи, Астрономіи и Философіи.

А хошя, можетъ быть, опрямомъ сихъ наукъ состояніи сколько нибудь они и вѣдали; однако по скромности своей и прозорливости не употребляли знанія сего въ проповѣданіи слова Божія, но соображались въ семъ случаѣ по большой части съ простонародными въ томъ мнѣніями.

Что принадлежишь собственно до Апостоловъ, то они о Христѣ Іисусѣ, и о происшествіяхъ при распространеніи ученія его случившихся, повѣствовали такъ, какъ повѣствуютъ честные и безпристрастные

ные люди о какихъ либо дѣянiяхъ, держась единственно того, что сами они по большой части видѣли и слышали; въ представлении же прочихъ относящихся къ тому приключенiй, соображались точно съ тѣми свѣдѣнiями, которыя они о томъ отъ другихъ воспрiяли.

Словомъ; Пророки и Апостолы со всякою вѣрностію и шцаніемъ предлагаютъ открытыя имъ сверхъестественныя истиины; однакожь не требуютъ опнудъ, чѣмъ повѣствованiя ихъ о томъ приняты были безъ всякаго разсмащриванiя: поелику таковыя повѣствованiя не всегда, какъ съ перваго виду кажется, бывающъ между собою сходны; но нерѣдко въ нѣкоторыхъ хъобстоятельствахъ разнспвуютъ.

Однако сіе не уменьшаетъ достовѣрности откровенiя а служишь токмо доказательствомъ, что при начертанiи онаго не было между ними никакого условiя къ обману; слѣдовательно и находящееся нѣкоторое въ повѣстяхъ ихъ различіе, не дѣлаетъ ни малѣйшаго сумнѣнiя о Богодухновенности самаго откровенiя ко-его непреложности совсѣмъ не мѣшаетъ нѣкоторая случайная въ повѣствованiяхъ опмѣна.

Я осмѣливаюсь утверждать, что если бы можно было доказать, (чего однако никогда учинить не удастся, понеже никакой не будетъ въ томъ справедливости,) что на каждой страницѣ обоихъ Завѣсовъ находящаяся Географическія, Хронологическія и Философскія погрѣшности, и что обрѣтающіяся въ нихъ пророчества суть не иное что, какъ щастливый вѣрѣчи и хитроприноровленные приклады къ случаямъ; повѣствуемая же чудеса суть не что другое, какъ нѣкоторой родъ Кашолицкихъ прологовъ; ежели бы, говорю, можно было доказать, что такія спашьи никогда не были писаны иными людьми, подъ коихъ именами они въ свѣтъ обносятся, но суть позднѣйшихъ вѣковъ произведенія, коими уловлялись просподушные умы во времена варварскія: то о всѣхъ сихъ между истинными онкровеніями помѣщенныхъ повѣстяхъ, не иное что заключить слѣдовало бы, какъ что Богъ по неисповѣдимымъ судьбамъ своимъ попустилъ на конецъ, дабы сообщенное Имъ роду смертныхъ спасительное ученіе, было по невѣдѣнію ихъ съ сумнительными обстоятельствомъ житейскими смѣшано, и искажено на нѣкоторое время, недобродушныхъ людей ухищреніемъ; такъ какъ онъ же попустилъ, чтобъ ущѣснялось оно разными въ началѣ своемъ гоненіями,

нїями; и помрачалось различными во времена наши
суетумудренными толками и прерѣканїями.

Но когда со всѣмъ шѣмъ существуяють въ большой
части сихъ священныхъ начертанїй оцущительнѣйшія
знаменїя такой Вѣры, которая изящностію своею пре-
вышаетъ все то, что только человѣкъ въ разсужденїи
Бога, и въ разсужденїи временной и вѣчной своей
жизни наилучшаго вообразишь себѣ можетъ; въ то
время, не взирая на шѣ средства, чрезъ которыя спа-
сительныя ея истинны въ свѣтѣ распространились,
и не смотря на шѣ человѣческія заблужденїя и не-
совершенства, которыя къ нимъ примѣшались, со вся-
кою святостию чистѣйшую оныхъ непорочность
почтить должно.

Бисеръ находящїйся въ брѣнїи не теряетъ своей
доброшы, и покрывающая его тамо нечистота не
уменьшаетъ его цѣны; ибо по снятїи оной сіяніе его
паки свѣтлѣется.

Но странно нѣкоторымъ кажется, что Премуд-
рый и Благодѣтельный Творецъ учредилъ склонность
къ міру сему однимъ, а Вѣру другимъ образомъ, т.
е. что онъ открылъ человѣческому роду такую Вѣру,

которая не только совсѣмъ на противъ тѣмъ главнымъ спраснямъ и склонностямъ, кои естество въ природу смертныхъ вліяло, но еще заключаемъ въ себѣ и такія, по мнѣнію ихъ, несообразности, по коимъ она кажется вовсе несовмѣстна съ главнымъ расположеніемъ произведеннаго Творцемъ міра, въ которомъ благоугодно было ему помѣстить насъ, первыми наблюдателями всякаго благоустройства.

Особливо же, что различныя человѣчскія спраси немалымъ бывають пренятснвіемъ въ исполненіи ученія Христова; ибо власполюбіе, богатство, почести и слава, служаще всегда побужденіемъ къ произведенію дѣлъ мятежныхъ; а сіи по шумныя дѣла и противоборствуютъ немало намѣренію Христіанской Вѣры, и приводяще оную въ поношеніе у всѣхъ иновѣрныхъ. Сверхъ сего вышепомянутые Совопросники настояще еще въ сумнѣніи своемъ тако:

„Ни одинъ народъ не можетъ быть безъ управленія; ни одно же управленіе не въ состояніи обойтись безъ нѣкотораго рода насилія, для избѣжанія коего, съ другой стороны употребляются различныя противодѣйствія и ухищренія; въ которомъ случаѣ, какъ по, такъ и другое ученіемъ Христовымъ запрещается.

„На-

„Народы не могутъ миновать войны, а война не
„можешь быть безъ грабительствъ, опустошеній и
„смертоубійствъ; Вѣра же Христіанская все сіе
„спрожайшимъ образомъ возбраняешь.

„Если не прошивишься Злонравнымъ и Разврат-
„нымъ, то люди подвержены будутъ безпрестанному
„нападенію и притѣсненію; отъ чего цѣлая наро-
„ды останутся безъ защиты, и дойдутъ до того,
„что будутъ единственною корыстію своихъ обид-
„чиковъ; что однако Вѣра сія совершенно одобря-
„етъ.

„Твердодушное и неизмѣнное терпѣніе въ нападе-
„ніяхъ и обидахъ, подаетъ поводъ непременно, утѣ-
„сняющему, къ новымъ озлобленіямъ, и къ произве-
„денію въ немъ всякихъ неистовствъ, которыя пре-
„шерпѣваетъ Вѣра сія и предписываетъ.

„Безпечность о томъ, что должно ясти, пити,
„или во что одѣятися, превратила бы невинное
„трудолюбіе, и честные обороты, какъ куида такъ
„и художника въ бездѣйствіе, и лишила бы общество
„всякихъ выгодъ, а сего то Вѣра сія, какъ всякому
„извѣстно, и требуетъ.

„Словомъ; (продолжаютъ Прерѣкатели сіи) ежели
„бы Евангельскія заповѣди всѣми наблюдаемы были;
„по бы наспоющему печенію вещей житейскихъ на-
„длежало совсѣмъ переимѣниться; ~~онъ~~ ^{онъ} ~~чего~~ ^{чего} общеспвен-
„ныя распоряженія были бы въ совершенномъ ~~не-~~
„устройствѣ.

На все сіе отвѣщаю, что Христіанская Вѣра
отвергаетъ дѣйствительно всякое суешное житей-
ское попеченіе, хопя, можетъ быть, нѣкоторыя въ
помъ и прекословишь спануть.

Таковою была она всегда представляема отъ Того,
~~кто~~ ^{кто} ~~намъ~~ ^{намъ} ~~се~~ ^{се} ~~предаль~~ ^{предаль}, равно какъ и отъ нѣхъ, кои се
проповѣдывали подъ непосредственнымъ его вну-
шеніемъ; въ слѣдствіе чего самъ сей Начальникъ Вѣры
и Совершитель, вѣщаетъ къ Апостоламъ тако: *Аще*
отъ міра бысте были: міръ убо свое любилъ бы, яко-
же отъ міра нѣсте, но азъ избрахъ вы отъ міра,
сего ради неавидитъ васъ міръ. Іоан. гл. 15. сп. 19.

Такожде и къ Іудеямъ глаголетъ: *Вы отъ міра*
сего есте, азъ нѣсмь отъ міра сего. Іоан. гл. 8. сп. 23.
Равно и свящый Павелъ возглашаетъ къ Римлянамъ:
Не сообразуйтесь вѣку сему. Рим. гл. 12. сп. 2.
Подобнымъ образомъ и къ Коринѣяномъ твердитъ:

Пре-

*Премудрость же глаголемъ не премудрость въко
сего. 1. Кор. гл. 2. ст. 6. къ сему и Свяшый Іаковъ
присовокупляетъ: Не вѣсте ли, яко любви міра сего
вражда Богу есть? иже бо восхощетъ другъ быти
міру, врагъ божій бываетъ. Іак. гл. 4. ст. 4.*

О семъ непримиримомъ прошивоборствѣ Христіанъ
съ міромъ, упомянуто на многочисленныхъ мѣстахъ
Новаго Заѣша. И можно сказаць, что все содержа-
ніе сей книги въ томъ только и состоишь, что
Вѣра Христова наставленіями своими претраждаетъ
спуть ко всѣмъ извиненіямъ человѣческихъ злоупотре-
бленій и приспращій, съ опроверженіемъ всѣхъ, какъ
общественныхъ такъ и личныхъ пользъ, наблюдаемыхъ
тѣми смиренномудренными, новъ чувсвахъ своихъ неу-
томленными міра сего спранниками, кои направляя спо-
пы свои къ небесамъ, хошяць въ прохожденіи своемъ
коснушься для любопытства, нѣкоторыхъ выгодъ и
плачевной сей юдоли.

Но наставленія Христовы суть такія правила,
кои пребываютъ тверды и незыблемы прошивъ всѣхъ
оправданій и оговорокъ, сихъ, непщующихъ вины о
грѣсѣхъ своихъ, святолюбцевъ, которые хошя не-
открыто, однако безмолвнымъ образомъ вперяють
С въ

въ насъ такія мысли, что съ ученіемъ Христовымъ должно соображать и частныя свои выгоды, равно какъ и общественную пользу; т. е. они не возбраняють имѣть нѣкоторую привязанность и къ міру сему, между тѣмъ, какъ повелѣвають исполнять заповѣди Христовы безоприцательно.

Почему восстающіе тако на ученіе Христово, и утверждающіе, что при точномъ наблюденіи онаго, должно испребиться всѣмъ въ мірѣ семь благоустройствамъ, не входятъ ни мало въ высокій разумъ чистѣйшихъ Евангельскихъ наставленій, которыя не суть мірскія уложенія, предписывающія на случай какое либо узаконеніе къ утвержденію какого нибудь благочинія въ гражданствѣ, и примѣняющія оное къ удовольствованію житейскихъ нашихъ потребъ, либо обнадеживающія насъ совершенною безопасностію отъ всякихъ нападеній; но суть внушенія Божественнаго Правоучителя, приуговоряющія насъ къ прѣбыванію въ странахъ превыспреннихъ; почему и недолжны онѣ быть подсудны мудрованію человѣческому, въ разсужденіи житейскихъ нашихъ въ свѣтѣ семь выгодъ и преимуществъ. Не должна, говорю, чистѣйшая Вѣра Христіанская нести никакихъ нареканій за то, что имѣтъ

нѣтъ въ ней ни малѣйшаго предписанія о Геройскихъ нашихъ дѣйствіяхъ, о прозорливыхъ Министерскихъ оборотахъ, и надежныхъ купледѣйственныхъ пріобрѣтеніяхъ.

Ибо предъ нелицепріемнѣйшимъ Вѣры сея Учредителемъ, всѣ пылкія дѣйствія мнимыхъ нашихъ Героевъ показали, можетъ быть, не икакo, какъ сраженія позорищныхъ нашихъ пѣтеловъ;*) правительственныя распоряженія нашихъ Министровъ не иное что, какъ мнимое благочиніе пчель, а неусыпность купасдѣющихъ, какъ многомятежное непеченіе мравѣй.

Вышеупомянутыя учевія Христова порицатели не внимають первому и главному предмѣшу онаго, сопопящему, какъ выше сказано, не въ шомъ, чпобъ здѣлашь насъ на время въ мірѣ семъ для выгодъ нашихъ добродѣтельными, и слѣдовательно щасливыми; но въ шомъ, дабы учинишь насъ таковыми навсѣгда, чрезъ основаніе въ здѣшней жизни будущаго нашего блаженства, которое на семъ подвигошворномъ

*) Сіе пишешъ Агличанинъ, относительно къ своей спорнѣ, гдѣ такое позорищное пѣшуховъ сраженіе въ употребленіи.

номъ нашемъ поприщѣ, и предначинаемъ уже тѣмъ, есѣли сквозь простирающуюся здѣсь дебрь опасностей и злоспуданій, преткновеній и искушеній, проходимъ благодушно.

Выше сказано, что всѣ законоучительныя и нравственныя въ мѣрѣ наставленія учреждаемы были прежде проповѣданія Евангелія, для какихъ нибудь человѣческихъ выгодъ; разность же законоположныхъ и нравоучительныхъ Евангельскихъ внушеній состоить въ томъ, что въ существѣ своемъ пропивооборотствуя онѣ всѣмъ временную какую нибудь пользу въ мѣрѣ семъ наблюдающимъ установленіямъ; и для того о прямомъ ученіи Христовомъ не такъ судить должно, какъ о градоправительственныхъ человѣческихъ распоряженіяхъ, состоящихъ по большой части на время въ частной, или общенародной пользѣ, потому что ни общественное, ни личное такого рода благо, не есть цѣль Христіанскія Вѣры.

Есѣли бы Христось и Его Апостолы внушали людямъ, что Вѣра сія споспѣшествуетъ имъ къ снисканію въ свѣтѣ почестей, богатствъ, и разныхъ въ жизни сей воображаемыхъ общенародныхъ, или частныхъ благъ: то они не заслуживали бы того, чтобы

имъ вѣришь; ибо непостоянство и скоропечность всѣхъ человѣческихъ благоустройствъ, споль въ мірѣ семъ ощушительны, и споль непрекословны, что не стояшь онѣ никогда опмѣннаго нашего вниманія и ревностнаго для нихъ труда.

Почему и напоминаетъ вездѣ въ Новомъ Завѣстѣ, что ученіе Христово ни мало несогласно съ міромъ, ни съ его спрасъми и похосъми.

Христосъ изъясняется о своихъ ученикахъ не обвиняя, что *они не суть отъ міра сего; якоже и самъ онъ нѣсть отъ міра сего.* Іоан. гл. 17. ст. 16.

И такъ не должно обвиняшь ученія Христова и всѣхъ превосходныхъ его внушеній за то, что онѣ не соопвѣпствуютъ временнымъ житейскимъ преимуществамъ, коимъ пропивоборствовалъ всегда въ жизни своей самъ непорочнѣйшій сей Законоположникъ.

Ибо чрезъ то и превосходство сего ученія доказывается, что въ немъ дѣлается побужденіе къ сопропивленію всѣмъ спрасемъ и прелестемъ міра сего; въ чемъ какъ здравый разумокъ, такъ самый опытъ и безприспраснѣйшее любомудріе согласуютъ; ш. с.

такое же подають намъ наставленіе, что всѣмъ временнымъ въ свѣтѣ семъ вождельніямъ должно противиться. Ибо благая міра сего сперва питають насъ ласкною надеждою, что удовольствуютъ онѣ наши желанія, кои однако сопровождаются всегда щещинымъ упованіемъ, а наконецъ въ семъ обѣщаніи своемъ и вовсе намъ измѣняютъ.

Такое внушеніе, чтобъ пропороворствовать браннымъ и скорогбнущимъ благимъ міра сего, не только не опкрываетъ въ ученіи Христовомъ ни малѣйшей несообразности въ разсужденіи его слѣдствій, но еще служить самымъ сильнымъ доказательствомъ о Божественномъ его совершенствѣ, такъ что, если бы и не было прочихъ о томъ удостовѣреній, сіе единое могло бы убѣдить всякаго здравомыслящаго о несравненномъ его превосходствѣ.

Главный же и спасительный предметъ Христова ученія состоитъ въ томъ наипаче, чтобъ просвѣтить разумъ человѣческій въ истиннѣ, наиболѣе до всегдашняго смертныхъ благоденствія касающейся, привести нравственный міръ въ совершенство, ш. е. во взаимную, любовь, и пріуготовить чрезъ то людей къ вѣчности; а потомъ собрать соблюдающихъ Вѣру

Хри-

Христїанскую во всякой святости и ненарушимости; преселить ихъ поспешенно въ небесныя обители; что и воспослѣдуетъ непреложно со всѣми тѣми, кои непоколебимо пребудушь до конца въ крѣпости, терпѣнїи, любви къ ближнему, и во всякой приверженности къ Богу, съ благодушнымъ отъ міра сего устраниенїемъ, въ несумнѣнномъ упованїи, что сподобящся они за такія свои добродѣтели безмятежнаго и блаженнаго по смерти состоянїя.

Ежели бы ученїе сіе всѣми принято было, и естли бы каждый изъ смертныхъ наблюдалъ оное щадательно; то по истиннѣ представился бы свѣтъ сей въ другомъ видѣ, нежели въ какомъ онъ нынѣ находится, и сія переменна послужила бы безъ сумнѣнїя къ вождельнѣйшему его жребїю.

Мы бы въ подвигопворномъ нашемъ здѣсь состоянїи несравненно были щастливѣе, ежели бы шествовали на поприщѣ нашемъ съ непоколебимою твердостью, и никогда бы не позабывали, что Христїанская Вѣра не только воспрещаетъ намъ воздавать зло за зло; но и возбраняетъ роптать на тѣхъ, кои насъ озлобляютъ; при томъ повелѣваетъ не шокмо сносить всякаго рода обиды, и не чинить никакого

за оныя сощмщенія; но еще и прославлять въ оныя
Зиждителя своего съ шперѣнїемъ и благодушїемъ.

Сверхъ сего, естли бы содержали мы всегда въ
памяти нашей, что ученїе Христово запрещаетъ упо-
трѣблять презмѣрное попеченїе какъ о прїобрѣщенїи
богатства, такъ и о приложенїи къ нему своего серд-
ца, равно какъ о снисканїи почестей и о распростра-
ненїи нашей власти, словомъ; что оно отвергаетъ
все то, что шокмо служить можетъ помѣшащель-
ствомъ къ показанїю нашей непреклонности къ міру
сему, и его похощемъ.

Ежели бы, сказую, послѣдовали всѣ усердно сему
ученїю; изчезло бы въ какое корысполубїе, и пошребил-
ись бы отъ лица земли всякія брани и неспроенїя,
которыя люди нерѣдко между собою воздвизаютъ
для удержанїя, или прїумноженїя собственннхъ своихъ
выгодъ; а отъ прекращенїя шакowychъ мятежностей
свѣтъ сей здѣлался бы несравненно благополучнѣе.

Но невидно и по сіе время, чтобъ сіе спасительное
наспавленїе было во всемъ исполнено, отъ столь непо-
стоянннхъ, и столь несовершенннхъ шварей, каковы
суть человѣки; почему внушенїя Евангельскихъ истиннхъ
и не могли доселѣ сошвѣтспвоватъ совершенно намѣ-
ренїю Божественнаго сего Законоположника.

Начальнику и Совершителю Христіанской Вѣры было довольно то извѣстно. Ибо онъ предрекъ, что мало, зѣло мало будетъ шаковыхъ, которые восхотѣвъ послѣдовать Его ученію. Узкая врата, глаголетъ онъ, и тѣсный путь вводя въ животъ, и мало ихъ есть, иже обрѣтаютъ его. Мат. гл. 7. ст. 14.

Мы видимъ исполненіе сего предвѣщанія; попому что и въ самомъ дѣлѣ очень мало вождельвшихъ, въ ожиданіи будущаго блаженства, опснать оны на-стоящихъ своихъ скоротечныхъ наслажденій.

По сему то всѣ жишейскія дѣла и идуть въ свѣтъ и сѣмь, обыкновеннымъ своимъ порядкомъ; поелику, какъ выше сказано, число отрицающихся оны похожей мѣры сего очень невелико.

Впрочемъ какъ вещественный мѣръ существуетъ чрезъ взаимное противоборство составляющихъ оны силъ, такъ и нравственный мѣръ въ разсужденіи противоположности склонностей человѣческихъ, пребывать можетъ бытъ будетъ, чрезъ взаимное спрашей сраженіе, въ опредѣленномъ состояніи, до положеннаго Творцемъ времени.

Смертные по большой части движутъ я одними и тѣми же побужденіями. Они враждуютъ, нападаютъ, **Т** другъ

другъ на друга, и сражаются между собою за власть, за богатства и за разныя выгоды съ равною почти горячностію, какъ и за самую свою жизнь; въ разсужденіи чего и всѣ подвиги ихъ предпринимаются съ равномѣрнымъ же почти стремленіемъ.

Въ сихъ многоятежностяхъ дѣлаются они людьми военными, законовѣдцами, письменоучителями, законодавцами, царедворцами и мнимыми цѣлыхъ обласней защитниками, съ оказаніемъ такого рвенія, какъ будто бы они о Христіанствѣ никогда и не слыхали.

При всемъ томъ видимъ мы, что Христово ученіе соотвѣщствовало уже частію всѣмъ шѣмъ намѣреніямъ, для которыхъ было оно опредѣлено. Оно просвѣтило разумъ усердныхъ его послѣдователей, привело въ совершенство Богопочитаніе, и исправило нравъ нѣкоторыхъ людей, не испровергая гражданскихъ узаконеній, и различныхъ по житейскимъ потребамъ благоустройствъ, купно съ сохраненіемъ обыкновеннаго въ мірѣ семъ порядка. При томъ показало оно путь къ доспигенію царствія небеснаго для всѣхъ шѣхъ, кои усердствуютъ шествовать въ превыспренній онаго селенія, поспези Христомъ

пока-

показанной, которая хотя для нихъ и важна, однако
пусть чрезъ оную споль надеженъ, что ни малѣй-
шаго они послѣ того не могутъ имѣть прѣшко-
венія.

Когда мы такимъ образомъ вышеобъявленныхъ
прерѣкашелей опклонили; то другіе, умствуя еще
мнимо убѣдительно, прошивополагають намъ паки
слѣдующее:

„Естьли бы, говорятъ они, ученіе Христово
„произшло отъ Бога; то безпрѣдѣльное Могущество
„Его и благость, не допустили бы никогда, чтобъ
„первобытная чистота онаго была въ столь краткое
„время повреждена, и чтобъ ученіе сіе, находясь въ
„такомъ поносномъ состояніи чрезъ споль многіе
„вѣки, здѣлалось наконецъ вовсе недѣйствительнымъ
„къ исправленію человѣческаго рода.

НА СІЕ ОТВѢТСТВУЮ.

По учиненіи снрожайшаго изслѣдованія, всему
всему будешь причиною человѣческое невниманіе и
свойство всѣхъ прочихъ откровеній, прежде пропо-
вѣданія Евангелія сообщенныхъ споль несовершен-
нымъ шварямъ, каковы суть человѣки.

Въ разсужденіи же ученія Христова шаковому пренятствію и бысть слѣдовало, какъ по прочимъ многочисленнымъ обстоятельствомъ, при распространеніи онаго происходившимъ, такъ и по самому содержанію онаго, которое для многихъ показалось столь страннымъ.

Ибо когда ученіе сіе проповѣдано было языческимъ народамъ, то хощя и принуждены были вѣкоторыя признасть истинну онаго, и на убѣдительность его преклониться; однакожъ не возможно было истребить вовсе у нихъ различныхъ суевѣрій и предразсужденій, вкоренившихся въ нихъ по преданіямъ прежней ихъ вѣры; почему и принесли они слѣды ихъ съ собою въ нѣдро самага Христіанства.

Въ семъ случаѣ смѣшали они ученіе Христово съ своимъ невѣдѣніемъ, и купно съ тогдашнимъ своимъ знаніемъ, изъ коихъ какъ то, такъ и другое равно были для Христіанской Вѣры вредны.

Народы сіи обезобразили Христіанское Богослуженіе, присовокупленіемъ къ нему идоложертвенныхъ обрядовъ; а философы повредили ученіе сіе различными толками, кои заимствовали они тогда отъ умствовашелей слывшихъ умосозерцателями и пай-

и тайновѣдцами, и ошѣ такъ называемыхъ Манихеевъ, признающихъ въ управленіи свѣтомъ два противныя начала, коихъ всѣхъ умствованія о Богѣ были въ то время въ ошмѣнномъ уваженіи.

Попомъ изыщество Вѣры Христовой приходило постепенно въ свѣдѣніе державствующихъ во языцѣхъ, привлекало къ оной разныхъ народоначальниковъ, и укрощало кичливыхъ побѣдоносцевъ.

Они ее приняли, и зѣблались ея покровителями; однакожъ пошчасъ вмѣшали въ нее свои правительственные расчеты, и свои свары; и такимъ образомъ испортили то изрядство, коимъ она пришла у нихъ прежде въ любовь и довѣренность.

Между тѣмъ проповѣдники сей Вѣры, не взирая, что были крошки и смиренны сердцемъ, покорили себѣ самыхъ Государей, и низложили побѣдоносныхъ военачальниковъ и Героевъ; а чрезъ то пріобрѣли въ распространеніи оной столь удивительныя средства и могущества, что подобныхъ еще никогда не бывало.

Ибо наконецъ ушверждаема была Вѣра сія тѣми же самыми способами, какіе прежде употреблены были къ ея искорененію.

Народы приводимы были къ оной огнѣ и мѣ-
те; и побѣжденные прилужены были принимать
решеніе съ приложеніемъ къ горшани острія меча.

Все происходило отъ связи причинъ и слѣдствій,
коихъ ни чѣмъ инымъ премѣнить не можно было,
какъ развѣ превращеніемъ обыкновеннаго штенія ве-
щей, и безпрестаннымъ произведеніемъ чудесъ, съ
повсемѣстнымъ премѣненіемъ природы человѣческой.

Но поелику ознаменована только сперва чудесами
сія Вѣра, и вещи начали пошомъ пребывать въ есте-
ственномъ своемъ положеніи; то самыя непорочнѣй-
шія ея наставленія не могли уже быть дѣйствитель-
ными, къ произведенію спасительныхъ въ ней пло-
довъ; а особливо отъ распространенія въ послѣдовавшія
времена многихъ неосновательныхъ мнѣній, въ раз-
сужденіи власнелпріяшій и пріобрѣшенія нѣкоторыхъ
выгодъ, шѣми ея исповѣдниками, кои ученіе Христово
съ опмѣннымъ раченіемъ и свяшостію наблюдашъ
должны, по неисполненію будшо чего, Вѣра Хри-
стова пребываетъ наипаче и нынѣ у многихъ въ поно-
шеніи и презрѣніи.

Но при всемъ таковомъ на Христіанскую Вѣру
нареканіи, болѣе она поврежденною быть кажется

по своей наружности, нежели по внутреннему своему соспазу, хотя многие и представляють себѣ, что удаленіе, какимъ бы то ни было образомъ, отъ правилъ, и отъ поведенія первыхъ Вѣры сея провозвѣстниковъ, означаетъ уже ея поврежденіе.

Въ слѣдствіе чего и соблазняются о семъ многие, умствуя тако:

„Понсеже Вѣра Христова проповѣдываема была съ начала людьми нищесѣдовавшими, и никакихъ почестей не имѣвшими, но водворявшимися въ го-рахъ, въ вершепахъ и въ пропастяхъ земныхъ; Распространяема была, говорятъ, посреди обогренія кровію и всякихъ болѣзненныхъ мученій: то и малѣйшая степень властоначалія, или хотя нѣсколько обильное спяжаніе житейскихъ выгодъ нынѣшними ея проповѣдашелями, или сановишесъ ея пастырей въ священнослуженіи, есть дѣйствіе несообразное съ простою первообразнаго ея состоянія.

Такимъ умствовашелямъ чувствительно безъ сомнѣнія то, что не они, а нынѣшніе достойные Епископы воспріемлютъ въ обществѣ именишья почести, пользуясь въ разсужденіи сана своего разными примуществами и выгодами, живутъ въ спокой-
ныхъ

ныхъ обиталищахъ и употребляють въ случаѣ благо-
толѣпныя колесницы: напрошивъ того Апостолы,
предмѣспники ихъ, были испранники и незнающіе
люди, и неимѣвшіе ни домовъ, ни нѣнязей, и при-
нужденные скишашься преходящюю градоу градь,

Правда, что Апостолы жили въ бѣдномъ, без-
покойномъ и многотрудномъ состояніи, подвизаясь
въ прохожденіи того великаго званія, которое Хри-
спось на нихъ возложилъ, безъ всякаго послабленія.
Ибо они должны были творити и учити всему тому,
что споспѣшествуесть къ миролюбію между людьми
и къ вѣчному ихъ блаженству; однако такое бѣд-
ственное ихъ состояніе должно почиташься паче
нещастіемъ тогдашнихъ временъ и собственнымъ ихъ
заключеніемъ, нежели какою либо существенною
принадлежностію къ Вѣрѣ; и для того ничего не
было бы безуміе, какъ взыскивать и имѣть глав-
ныхъ служителей церкви Христовой, ишюбъ они, под-
ражая во всемъ Апостоламъ, провозждали также
жизнь свою, безъ всякой надобности, въ нищетѣ,
презрѣніи, изгнаніи, во узахъ и темницахъ; такъ какъ
древніе ихъ предшественники, съ претерпѣніемъ са-
мой смерти безъ малѣйшаго сопротивленія.

Всѣ сїи прерѣканїя не иное что суть, какъ умствованїя ненависти и злобы, а ошнудъ не доводы, доказывающїе существенное поврежденїе ученїя Христова; ибо, въ разсужденїи спокойнаго нынѣ состоянїя Христїанства, должно воспослѣдовать благоденствїю какъ возвыщающихъ, такъ и воспрїемлющихъ оное; а отъ сего должно бы произойти миролюбїю между людьми, и единомыслїю въ Вѣрѣ, если бы не употребляли ее иногда къ оправданїю самыхъ безчеловѣчныхъ дѣйствїй, и если бы не наклоняли ее ко введенїю въ мїръ, подъ видомъ благоденствїя, суевѣрїя и разныхъ другихъ злоупотребленїй.

При нынѣшнемъ положенїи Христїанской Вѣры, когда кто изъ просвѣщенныхъ расчислелъ оныя ниществовавшїй прежде, дѣлается богатымъ, а рабъ становится господиномъ, смотрѣнь бы должно только на то, чтобы сїе прїобрѣтенїе выгоды и возвышенїе, не содѣвало ихъ наглыми и высокомерными, либо пропивъ совѣсти упорствующими, а шѣмъ паче неправосудными.

Впрочемъ ошнудъ отъ Христїанскихъ Пастырей не требуется, да и непристойно было бы требовать, чтобы образъ житїя ихъ, какъ выше упомянуто, былъ

во всемъ сходенъ съ прежнимъ Апостольскимъ званіемъ, когда самое Христіанство толикую въ состояніи своемъ получило премѣну.

Но при всѣхъ вышеобъявленныхъ злоупотребленіяхъ, изчислишь почти не можно, сколь много Вѣра Христіанская исправила родъ человѣческой.

Тѣ лютоcти, кои до учрежденія ея происходили, совсѣмъ нынѣ исчезли, а усматриваются онѣ только въ исторіи, по коимъ и судить можемъ о прежнемъ людскомъ состояніи.

Въ тѣ времена происходили ужасныя брани и неспроснїя, кои нынѣ въ такой снѣженіи никогда не бывающъ.

Грады и веси истребляемы были огнемъ и мечемъ, тѣмочисленные сонмы побѣжденныхъ претерпѣвали смерть крестную, вонзаемы были на рожны, и колесы претираемы за то, что предпринимали защищать свое отечество, себя самихъ и свое домочадство.

Жизнь новорожденныхъ находилась во власти ихъ родишелей, коимъ дозволено было ихъ воспитывать, или повергать на распутияхъ, умерщвлять стужею, голодомъ, или растерзаніемъ отъ лютыхъ звѣрей; ибо за такое безчеловѣчіе не было ни малѣйшаго изсязанія ни порицанія.

На призища и позорища выводимы были многочисленныя мечебойды, для посѣченія одинъ другаго на мѣлкія части, чѣмъ увеселять тѣмъ кровожаждущихъ зрѣтелей, состоявшихъ по тогдашнему времени, изъ самыхъ знатныхъ и опличныхъ людей.

Правда, для сего страшнаго представленія употреблялись съ начала одни преступники; однако на конецъ не токмо именитые мужы въ такое сраженіе вступали, но и самый нѣжный полъ, соревнуя въ чести симъ неустрашимымъ ратникамъ, въ число оныхъ вписывался.

Также въ древности принесеніе на жертву людей было позволено.

При погребеніи богатыхъ и знатныхъ особъ, лишали жизни многочисленныхъ рабовъ, коихъ умерщвленіе почиталось благоугодною жертвою для новоизшедшей души покойнаго.

Индѣ при Богослуженіи содѣвались самая соблазнительныя нечистоты, кои не токмо ни мало за стыдъ не почитались, но еще и прославляемы были опъ самыхъ возвышеннѣйшихъ спихотворцевъ.

Но когда возсѣяло Христіанство, вдругъ сіи ужасныя свирѣпости исчезли, и въ озаренныхъ имъ

У 2

пре-

предѣлахъ не усматривалась уже никакая люпость, скверна, или порокъ; но водворялась вездѣ совершенная непорочность и нравовъ чистота.

Словомъ; до такой степени простиралась у первобытныхъ Христіанъ приверженность къ Христову ученію, что внушаемая онымъ любовь къ ближнему, воздержаніе въ разсужденіи собшвенныхъ своихъ вождельній, смиренномудріе и терпѣніе въ разсужденіи озлобляющихъ насъ, являлись тогда въ наипрѣятнѣйшей своей свѣшозарности.

Сими душевными качествами, первые Вѣры Христовой исповѣдники, по словамъ Писанія, вновь возраждались, и омывались отъ всѣхъ прежнихъ своихъ нечистотъ. Кратко: они жили въ такомъ преподобіи и правдѣ, что мы нынѣ едва вообразимъ себѣ можемъ, и едва ли въ состояніи подражать тому совершенно, по развратности нашихъ нравовъ.

Въ слѣдствіе чего, ежели бы спросили меня: для чего вѣрованіе Христову ученію не производитъ нынѣ такихъ же плодовъ, какъ прежде? отвѣщивалъ бы я въ короткихъ словахъ: для того, что Христову ученію нынѣ съ толикою горячностью и усердіемъ не послѣдуютъ.

Самое превосходное лекарство не дѣлаешь облегченія, когда больной не хочетъ его приниматьъ.

Однакожь не взирая на сіе, Христіанство дѣлало, какъ выше сказано, не мало роду человѣческому благодарній, истребленіемъ нагубнѣйшихъ для него пороковъ, и исправленіемъ вообще сердецъ человѣческихъ.

И ежели бы было оно всеми принято, и все бы усердно къ нему были привержены, исполняя его предписанія безъ всякаго упущенія: то съ погашеніемъ склонности къ злодѣяніямъ, истребило бы оно всякое неустройство, и уничижило бы купно и самыя за то наказанія.

Но до сего щасливаго состоянія, можетъ быть, никогдамы не доживемъ пошому, что доколѣ люди въ мірѣ такимъ образомъ поступаютъ, какъ нынѣ, сіе кажется быть вещь невозможная.

При томъ естли бы пресупленія человѣческія, и должествующія слѣдовать за оными наказанія, не имѣли въ существованіи своемъ какой нибудь необходимой, и намъ недовѣдомой причины, то благость Творца никогда бы онымъ въ свѣтѣ семъ быть не попустила.

И такъ видно, что Всемогущему тварей. Зижди-
 шелю, сколько же не заблагоразсудилось сіе несо-
 вершенство отъ лица земли испребишь, сколько
 смертнымъ невозможно предунредить, или отвра-
 тить еное. Ибо устроеніе міра сего, можетъ быть,
 такъ расположено, чтооь оному непретѣнно въ немъ
 находится, а уповашельно, что и будущее наше
 состояніе того пребуешь, чтооь вещи такимъ
 образомъ въ свѣтѣ семъ происходили.

И сіе по безъ сумнѣнія было причиною той скром-
 ности и нѣкоего прикрытія разными притчами,
 нѣкошорыхъ Евангельскихъ внушеній, посредствомъ
 коихъ предлагаемъ былъ съ начала законъ Христіан-
 скій; ибо Христосъ, вмѣсто всѣхъ явственныхъ
 и убѣдительныхъ о томъ доказательствъ, напомина-
 етъ ученикамъ своимъ токмо сіе: *Вамъ естъ дѣло*
вѣдати тайны царствія Божія: онѣмъ же вѣшнимъ
въ притчахъ вся бывають: да видяще видятъ, и не
узрятъ: и слышаще слышанъ, и не разумѣють: да
не когда обратятся и оставятся или ѣрѣси. Марк.
 гл. 4. ст. 11. 12. Аки бы рекъ: вамъ особливою бла-
 „годашю дадеся созерцати и разумѣти ученіе мой
 „Вѣры; и содѣлалися такимъ образомъ достойными
 „къ воспріятію царствія Божія.

„Но что касается до множества вѣшнихъ, т. е.
 „до все о рода человеческого вообще, то благодать
 „сія опшюдь безъ всякаго исключенія простирается
 „не можеть; ибо чпобъ всѣ люди извѣны были опъ
 „погрѣшностей, совсѣмъ пропшвоборспвуешь еѣ у-
 „спроенію вселенныя, и тому безпрерывному въ ней
 „вещей теченію, которому безконечная премудрость
 „Творца, до извѣснаго Ему времени, въ такомъ по-
 „ложеніи продолжаться судила.

Также другіе не почитаютъ ученія Христова
 важнымъ и за то, что нѣкоторыя спашы въ немъ
 непонятны; а особливо постановленіе Тройцы во
 единицѣ, и удовлетвореніе за грѣхъ человѣческой
 чрезъ спраданіе и смерть Христову. Ибо первое
 пропшворѣчптъ, по мнѣнію ихъ, самымъ первоначаль-
 нымъ основаніямъ человеческого разума; а второе
 пропшвно совсѣмъ понятію нашему о справедливости
 Божіей.

На сіе опвѣспвую только сіе, что возраженія
 взимасмыя опъ предложеній нами непспсптаемыхъ,
 не могутъ никомъ образомъ поколебать истинны,
 основанныя на извѣстныхъ намъ неопровергаемыхъ
 доказательстввахъ; слѣдовательно изъ предложенія
 она-

онаго, что нѣкоторыя статьи Писанія для насъ непонятны, никакъ заключать не должно, чѣмъ прочія его вразумительныя превосходныя истины были для насъ бесполезны.

Что при различныхъ лицахъ составляютъ одно существо, есть предложеніе, правда, противорѣчащее разуму; но разуму *нашему*, т. е. человеческому: изъ чего не слѣдуетъ, чѣмъ оно и со стороны Божіей было несправедливо.

Не мало есть предложеній противорѣчащихъ, по видимому, нашему разуму, кои однако по существу своему неизмѣнны въ своей истинѣ.

Такимъ противорѣчіемъ почтется можетъ принятое оное почти всѣми народами мнѣніе, о существованіи Бога, котораго причина бытія находится въ немъ же самомъ.

Ибо, чѣмъ какая вещь не имѣла никакой вины своего бытія, или чѣмъ заключала причину бытія своего въ себѣ самой, есть предложеніе совсѣмъ непонятное для нашего разума; однако мы принуждены признать оное непремѣнно справедливымъ, а иначе безъ постановленія такой первоначальной вины, ничто никогда не могло бы существовать, не имѣвъ причины главнаго бытія своего въ себѣ.

Равнымъ образомъ свободная воля разумныхъ тварей, и преизбыточествующая благодать Творца, предвидящаго дѣянiя сихъ своихъ созданий, и не полагающаго никакихъ опредѣлительныхъ распоряженiй въ томъ, въ добро ли, или во зло онѣ такую свою волю употребяшъ, сунтъ по нашему понятiю, вещи совершенно между собою противорѣчущiя: однако безпрекословность оныхъ, какъ по удостовѣренiю опроверженiя, и внутреннему свидѣнiю нашего разума, такъ и по опыту, въ истиннѣ своей непреложна.

Всѣ же сiи умственныя противоборства происходятъ отъ природнаго воображенiя нашего, аки бы всѣ вещи существовать должны точно такимъ образомъ, какъ мы себѣ ихъ представляемъ, а не другимъ; т. е. что всѣ онѣ въ бытiи своемъ должны, по мнѣнiю нашему, непременно ограничиваться временемъ и мѣстомъ; отъ чего и происходитъ наше о совокупномъ существованiи оныхъ недоумѣнiе; ибо какъ скоро воображаемъ себѣ, чтобъ многiя вещи могли наполнять въ шоемъ время и въ томъ же мѣстѣ, одно занимаемое уже какимъ нибудь существомъ пространство безъ всякихъ въ немъ полостей, топчасъ находимъ въ разумѣ нашемъ прекновенiе,

Ф

бу-

будучи не въ состоянїи предсавить себѣ, чѣмъ двѣ онмѣнныя вещи, копорыхъ способъ бышїя для насъ ощущишель, могли находишься внутренно одна въ другой.

Но какимъ образомъ несливаемыя въ Тройцѣ лица, неимѣющїя никакого отношенїя ни къ мѣсту, ни къ времени, могутъ въ разсужденїи существа своего, такъ внутренно бышь между собою совокуплены, чѣмъ соснавлиали совершенную единицу, мы не понимаемъ: однако изъ сего не слѣдуетъ, чѣмъ не могли онѣ существовать такимъ нераздѣльнымъ образомъ въ непосредственномъ нами соединенїи.

Равно нашъ разумъ внушаетъ намъ, чѣмъ наказанїе невиннаго, вмѣсто виноватаго, совсѣмъ прошивно справедливости, безприсрасшїю и ожиданїю опѣ сего какой либо пользы въ обществѣ. Но мы должны также себѣ предсавить, чѣмъ крашкое уже ума нашего не можетъ достигнуть до глубины сего совопрошенїя, и удостовѣрить насъ; какимъ образомъ какъ вина, такъ и наказанїе, могли замѣшаться въ творенїя Всеблагаго и Всесильнаго Зиждишеля, копорой по благости своей не могъ никогда онаго желать, а по всевѣдѣнїю и всемогуществу могъ всегда оное предупредить, или исправить.

Съ другой стороны сей же самый разумъ не можеть оприцать, чшобы злочленія нѣкопрыхъ людей, были въ свѣтѣ семъ для благосостоянія всего рода человеческого вовсе не нужны, и чшобъ наказанія за неустройства, не могли для сей же самой причины взыскиваться въ немъ, какъ дань налагаемая на нѣкопрыхъ для всеобщаго благоденствія; такъ же, чшобъ дань сіе не могла плашима бытъ однимъ вмѣстѣ другого, и не долженствова бы безъ нарушенія справедливости принята бытъ опъ безвиннаго, такъ какъ и опъ виноватаго, еспли только первый изъ нихъ согласится добровольно, удовольствовашъ оною законнаго сея пребывашеля.

Почему въ разсужденіи сихъ противоположностей находимся мы всегда въ нѣкоемъ недоумѣніи, и никакъ рѣшишельно утверждать не можемъ: въ самомъ ли дѣлѣ сіи впушенія несправедливы, а поному и бесполезны, или онѣ по ограниченности нашего разума таковыми бытъ кажутся.

Ибо покаместъ не рѣшимъ онаго вопроса: откуда произошло зло? не можемъ здѣлать никакого совершеннаго положенія о таковыхъ таинственныхъ истиннахъ; поному что всѣ объ нихъ разсужденія

наши соображать должно съ путями Провидѣнїя, столь мало намъ извѣстными.

Почему и въ разсужденіи нравственныхъ въ мірѣ семъ неуспроисвѣвъ, необходимое, какъ видно, существованіе оныхъ относитъ слѣдующъ къ недовѣдомой намъ связи обстоятельствъ.

И какъ не зная главной причины болѣзни, не опваживаемся приписывать оную какому нибудь случаю, и утверждаемъ, что сія болѣзнь къ очищенію человѣческаго шѣла вовсе не способствуетъ, а потому и не дерзаемъ назначать для исцѣленія ея того, или другаго врачевства: равнымъ образомъ не должны мы почищать бесполезными и шѣхъ въ свѣшѣ произшествій, которыя составляютъ сраданіе для нѣкоторыхъ въ немъ людей.

Что касается до удовольствованія чинимаго невиннымъ за пресступленія виноватаго; то при всей мнимой несообразности онаго въ разсужденіи понятія нашего о правосудіи, есть одно обстоятельство о справедливости онаго опмѣнно насъ удостоверяющее, а именно: что во всѣхъ вѣкахъ, о коихъ шокмо исторія можетъ подать намъ свѣдѣніе, у просвѣщенныхъ и непросвѣщенныхъ народовъ, различ-

чествовавшихъ въпрочемъ между собою въ разсужденіи. Богопочитанія, и гражданскихъ узаконеній, ничто сему подобное производилось безъ всякаго упущенія..

Я разумѣю, что умилоешивленіе раздраженныхъ Боговъ, при разныхъ жертвоприношеніяхъ, совершалось въ самой глубокой древности чрезъ лишеніе жизни какъ людей, такъ и безсловесныхъ, неучаствовавшихъ ни мало въ злодѣяніи преступника, кои однако приносимы были на жертву, для очищенія въ томъ прямого виновника; такъ какъ сіе дѣлается и нынѣ у новообрѣтаемыхъ отдаленнѣйшихъ народовъ.

Одобренія въ семъ никогда не можно было ожидать отъ нашего разума; потому что по опытамъ такой поступокъ оному совѣтъ проливень, ниже ожидать можно было онаго отъ невѣжества; потому что невѣжество никогда о такихъ тонкостяхъ не разсуждаетъ, и рѣдко когдалибо въ самыхъ обыкновенныхъ дѣйствіяхъ бываетъ согласно съ ближайшими себѣ народами, либо наблюдаетъ какую нибудь съ ними единообразность въ самыхъ необходимыхъ житейскихъ потребностяхъ.

Ниже подозрѣвать можно, чѣмъ происходило сіе оны недобродушія Государей, или разрушенія жрецовъ, въ томъ намѣреніи, чѣмъ пріобрѣсть себѣ власть надъ народомъ, и оною для своихъ выгодъ воспользоваться; ибо сіе какъ желаемому въ томъ успѣху, такъ совѣсти ихъ, и прямой славѣ было бы прошивно; а при томъ совершаеиъ сіе и нынѣ, какъ выше упомянуто, у самыхъ непросвѣщеннѣйшихъ народовъ, гдѣ нѣтъ никакой верховной власти, нѣтъ жрецовъ, и нѣтъ никакого гражданскаго благоустройства сіи обряды предписывающаго.

Слѣдовательно обязанность принесенія на жертву животныхъ, а съ ними купно и невиннаго, происходитъ отъ врожденнаго челоѣку побужденія, или отъ преестествоваемаго нѣкоего внушенія, изъ коихъ какъ то, такъ и другое, есть дѣло Звждителя шварей.

Но естѣли вышеобъявленные прерѣкатели болѣе еще наспоаятъ будущъ, и скажунъ, что хотя такіа внушенія о таинственныхъ истиннахъ, а особливо возвышенія о Святой Тройцѣ, и о удовольствореніи Христомъ за родъ челоѣческой, со стороны Божіей и справедливы, однако съ правдолюбіемъ и благоспійю

сего Высочайшаго Существа опнюдъ несходно, пре-
 бовашъ оиъ разумныхъ шварей вѣрованія шакимъ
 предложеніямъ, которыя разсудку ихъ прошивны, и
 которыя трудносшю своею превосходяшъ все ихъ
 пониміе, самымъ же симъ Творцемъ разумовъ, для
 постиженія и соображенія всякихъ умственнхъ поло-
 женій имъ данное.

Всѣмъ симъ совопросникамъ отвѣшствую, что
 прямое Христіанство никогда столь подробнаго
 изслѣдованія сихъ истиннхъ не требуетъ; И скажу
 только, что шожде ученіе Христово, которое от-
 крыло намъ многія спасительныя истинны, о непрелож-
 ности коихъ мы прежде и не воображали, открыло
 купно и удивительныя оныя для насъ внушенія, а
 именно: что въ Божіемъ Существѣ находятся при-
 лица, совокупленныя неизвѣшнымъ намъ образомъ въ
 Единицу, и что Богъ невинное спраданіе Хрис-
 тово вмѣняетъ во удовлетвореніе за грѣхи рода че-
 ловѣческаго; а посему могутъ бышъ и онѣ шакже въ су-
 ществѣ своемъ справедливы.

Впрочемъ предложенія сіи будучи понимаемы, какъ
 простыя историческія истинны, совсѣмъ не проши-
 вны человѣческому разуму, ниже превышають онѣ
 непреодолимымъ образомъ его пониміе.

Первое изъ сихъ предложеній, а именно, что въ существѣ Божіемъ находятся три лица, можно понимать уподобительнымъ образомъ: такъ, какъ понимаемъ мы, что при равносноронныя черты соединяють преугольникъ: второе же, и. е. удовлетвореніе Христово за грѣхи рода человѣческаго, представить себѣ можно неинакъ, какъ еслибы кто согласился платишь изъ милосердія долги за другого.

Но какимъ точно образомъ сіе соединеніе пріѣхъ лицъ во единомъ существѣ происходитъ, и для чего именно попустилъ Богъ нести наказаніе безвинному вмѣсто виновнаго; или же на какой конецъ все сіе такъ устроено, Писаніе не объявляетъ намъ дальней причины для того, что изъясненіе таковыхъ высокихъ открытій не будетъ соизвѣщивать ограниченному нашему понятію, а потому и не требуется, дабы мы съ напряженіемъ мыслей силились проникать въ оныя.

Достоверность же сихъ внушеній должна утверждаться единственно на преданіи пѣхъ, кои намъ ихъ сперва сообщили.

Но мы не должны никогда позабывать, что первоначальные возвѣщители оныхъ открыли намъ купно

съ ними самое возвышенное, и самое изящное свѣдѣніе о Богопочишаніи и добронравіи, нежели каково бы всѣ размышленія наши могли намъ внушить по естественному нашему пониманію.

Впрочемъ примѣчать должно что, какъ скоро учене Христово провозвѣстилось, то не взирая на всю мнимую его странность, множайшія истинныя оная оказались для разума человѣческаго столько убѣдительны, что о справедливости оныхъ ни малѣйшаго не осталось сомнѣнія; а по сему и не слѣдуетъ, чинюбъ совертали мы вдругъ такія въ немъ внушенія, кошорыя для насъ непоспимы, и о кошорыхъ разумъ нашъ не можетъ судить нынѣ съ совершенною ясностію.

Еслили бы искусный Математикъ представилъ намъ разныя своей науки предложенія, и убѣдилъ насъ въ истиннѣ оныхъ доказательствами для насъ вразумительными, а потомъ сталъ бы предлагать и такія, кошорыя по возвышенности своей были бы уже для насъ не столько вняшны: то не должны ли мы, представая себѣ прежніе его убѣдительные доводы, и положась на знаніе его и честность, вѣрить, что и сіи высокія его внушенія столько же

въ истиннахъ своихъ непреложны, какъ и шѣ, о коихъ справедливости мы самоопытно удостовѣрены.

Для чегожъ не вѣрить намъ въ подобномъ случаѣ Хриспу и Его Апостоламъ въ томъ, что предлагаемая ими нѣкоторыя непоспимыя для насъ истинны въ существѣ своемъ истинствуютъ, когда мы въ такомъ же случаѣ вѣримъ простой собратіи нашей челоѣкамъ..

Другіе на конецъ, усматривая въ Писаніи нѣкоторыя, по ихъ мнѣнію, несообразности, порицають всю совокупность опкровенія, умсвуга тако:

„Понеже множайшія спашы въ Писаніи совсѣмъ „приспашны, сумнишельны, неопредѣлишельны, не- „справедливы и недостойны такого существа, коего „премудрость безконечна, а могущество безпредѣль- „но, то и не могутъ онѣ опнюдь происходить опъ „Бога.

„И во первыхъ никогда не можетъ спашся, чтобы „Богъ чрезъ опкровенія свои благоволилъ здѣлать „щасливыми только нѣкоторую часть людей, жив- „шихъ въ нѣкоторой странѣ и въ извѣстное время; „а напрошивъ того, чтобы другихъ, заслуживающихъ

„не

„не меньше таковую же его благость, лишилъ оной
 „сей же самый Отецъ щедротъ только за то, что
 „случилось имъ обитать въ другомъ мѣстѣ, и въ
 „другое время, и чтобы онъ поступилъ самъ вопреки
 „благошворнымъ своимъ намѣреніямъ, создавъ людей,
 „какъ бы нарочно склонными къ порокамъ для того,
 „дабы имъ чрезъ свое нечесііе здѣлашья злощас-
 „ными, а ему бы послѣ имѣть столь страннѣйшій способъ
 „для приведенія ихъ въ первое достоинство; при-
 „вести же къ тому не инымъ образомъ, какъ чрезъ
 „ненужное посредство ходатая.

На все сіе отвѣтствую только сіе:

Правда, что для насъ созерцающихъ столько же малую часть Христова ученія, сколь мало объемлемъ мы зрѣніемъ нашимъ составъ всея вселенныя, обстоятельствъ сѣи кажутся повидимому несообразными, и мы не можемъ опредѣлить съ точностію всему сему причины: однако видя, что естественный и нравственный міръ нашъ заключаетъ въ отношеніи къ намъ нѣкоторыя, (хотя можетъ быть и мнимыя,) несовершенства, полагать можемъ, что въ соотвѣстственность оному, и въ опроверженіи нѣкоторыя истинны кажутся намъ между собою противорѣ-

чущими и пристрастными; и въ семъ случаѣ понятія наши объ нихъ сходствовашь будутъ съ понятіемъ о совершенствахъ и несовершенствахъ сего міра, въ коемъ существуютъ онѣ, какъ видится, ежечасно въ совокупности между собою.

Во всѣхъ извѣстныхъ намъ распоряженіяхъ Провидѣнія, разныя для тварей выгоды и невыгоды распределены такимъ же, какъ примѣчаемъ образомъ.

Здравіе и крѣпость, оспроша разума и грозливость, могущество и богатство, сообщаемы были какъ каждому изъ смертныхъ, такъ и цѣлымъ ихъ обществамъ въ различныя времена, въ различныхъ степеняхъ.

Словомъ; полный кругъ дѣйствій естественнаго и нравственнаго міра состоить, какъ представляется намъ, изъ совершенствъ и недостатковъ, изъ добродѣтелей и пороковъ, изъ спраданій и изъ врачевствъ на оныя, изъ коихъ послѣднія подаются намъ чрезъ различныхъ отъ Бога посылаемыхъ посредниковъ, служащихъ орудіемъ къ изліянію на насъ Его благости.

Богъ попустилъ, чтобъ люди по причинѣ своихъ пороковъ впадали въ нищету, въ скорбь и въ различныя бѣдствія; да онъ же подаетъ средства,

и дѣлаешь наставленія, какъ отъ оныхъ избавляешься съ представленіемъ въ другихъ спрашнаго для насъ примѣра, еспли мы не обратимся отъ нашихъ злодѣяній и пребудемъ безъ исправленія.

Онъ сотворилъ насъ подверженными многимъ болѣзнямъ; да онъ же посылаетъ намъ и исцѣленіе въ оныхъ: онъ создалъ тѣло наше спраждущимъ отъ глада, жажды и мраза; да онъ же снабждаетъ насъ пищею, питіемъ и одеждою, посредствомъ другихъ нашихъ способностей. Онъ произвелъ ядъ, да онъ же открылъ и средства противъ онаго; онъ установилъ спужу для истребленія плешворнаго воздуха, отъ жаровъ гнилыми выдохновеніями поврежденнаго; да онъ же учредилъ и лѣто для умаленія излишней мокроты, и умягченія зимней суровости пошребное.

Мы ошнюдъ не знаемъ, почему шакъ сотворена природа, и почему всѣ дѣла по Божіему промыслу такимъ образомъ управляются; также и про отъ гъ непроницаемымъ закрыто мракомъ; почему Христіанская Вѣра провозвѣщаема и распространяема была такимъ образомъ.

Богъ безъ сумнѣнія могъ бы установить въ вѣщенномъ мірѣ совершенное спихій благоустрой-

ство такъ, чтобъ не было въ немъ никакихъ физическихъ для насъ золъ, а между людьми учредишь непрерывную добронравность, которая бы руководствовала насъ безпрестанно къ благоденствію, безъ всякихъ околичныхъ къ тому средствъ и ходатайствъ.

Онъ могъ бы изъять тѣла наши отъ болѣзней, а разумы отъ заблужденія, и отъ соvrащенія съ пути прямого; и тогда бы не имѣли мы нужды, ни во врачевствахъ, для возстановленія нашего здравія, ни нравственныхъ нашими развратами не могли бы раздражать нашего Создателя; а слѣдственно и не имѣли бы нужды въ посредникѣ къ пріобрѣтенію пакы Творческихъ Его милостей.

По воображенію нашему кажется, что такое состояніе міра, гдѣ не было бы никакого зла, сходствовало бы больше съ правосудіемъ Божіимъ, и съ здравымъ нашимъ разсудкомъ: но безконечная Премудрость иначе тому бытъ судила, и здѣлала какъ учрежденіе природы, такъ и учрежденіе Христіанства, на основаніяхъ отъ мнѣнія нашего различныхъ, но имѣющихъ впрочемъ совершенное между собою сходство въ томъ, что заключаютъ онѣ въ себѣ оцущительные признаки происхожденія своего отъ

Бога, сколько бы онъ между тѣмъ разуму нашему ни казались странными.

Безъ сумнѣнія разумъ есть надежнѣйшій нашъ предводитель и наставникъ, что касается до постиженія вещей заключающихся въ небольшомъ кругѣ его знаній; но въ разсужденіи откровенія надлежитъ только удостовѣриться ему: въ самомъ ли дѣлѣ послѣдовало оно отъ Бога, или нѣтъ.

И когда первое изъ нихъ единожды доказано будешь, то разуму уже ничего дѣлать не остается, какъ только преклониться на содержащіяся въ немъ истинны. Ибо онъ никогда столь худо употребленъ не бываетъ, какъ еслибы силился сообразить внушенія ихъ, по своему понятію, съ воображаемою непреложностію и справедливостію своихъ мнѣній.

„Но Богъ (высокоумствуешь велерѣчивый прерѣ-
„кашель) въ совершеннѣйшемъ степеніи премудръ,
„праведенъ и благъ; но что же изъ того слѣдуетъ?
„то, говоритъ онъ, что какія его дѣйствія не дол-
„жны были противны нашему разуму, но все дол-
„женствовуютъ имѣть совершенную сообразность съ
„Его премудростію, правдою и благостію нами по-
„нимаемую.

Но

Но сперва надобно бы сему мудрецу доказать, что и человекъ столько же совершенъ и премудръ, какъ его Создатель, дабы судить о знаковыхъ Его совершенствахъ и о Его промыслѣ.

Въ семъ случаѣ откроется очевидно, что такое сравненіе никакой не будетъ имѣть соразмѣрности, т. е. что человекъ по своей ограниченности, дѣль Творца своего никогда въ тонкость постигнуть не можетъ; а вмѣсто того покажутся ему, можетъ быть многія изъ нихъ совсѣмъ противоположными и несправедливыми; почему и мнимыя оныя въ опроверженіи противоположія и несообразности, будутъ яче знакомъ совершенной его справедливости, и могутъ оправдать въ семъ случаѣ спранный оный одного благочестиваго и ревностнаго умствователя, о нѣкоей непоспимости, отзываетъ. „Вещь сію, говорю, признаю я справедливою и во всемъ истинствующею по тому, что заключаешь она въ себѣ невозможность: Credo, quia impossibile.

Опнюдь не удивительно, что у насъ не достаетъ силъ къ познанію намѣреній Всемогущаго въ невещественныхъ Его твореніяхъ, когда и вещественныя Его произведенія столь для насъ непоспимы.

Мни-

Мнимыя наши въ натуральныхъ тѣлахъ свѣдѣнiя никакого немогутъ здѣлать любопытству нашему удовольстворенiя, какъ скоро дѣло доходитъ до показанiя вины главнымъ свойствамъ вещей, на примѣръ: изъяснишь причину тягости тѣлъ, ихъ приращенiя, упругости, Электрической силы, и проч. такъ какъ и о частномъ ихъ существѣ не въ состоянiи мы имѣть совершеннаго понятiя.

Можетъ ли разумъ представить намъ живо то пространство, которое свѣтлозарный кругъ солнечный занимаетъ? и котораго поперечникъ содержитъ въ себѣ многочисленныя милiоны стадiй, гдѣ изъ каждой точки снаго исходятъ быспрошекущiе лучи, послѣдуя одинъ за другимъ съ безпрестанною зыблемостiю чрезъ полнiя тысящи лѣтъ.

И когда спрутъ сiи съ такимъ обилiемъ опъ сего свѣтоноснаго океана початся, нѣтъ ни умаленiя сей громадѣ, ни приращенiя опъ нихъ тѣмъ вещамъ, по коимъ они просшираются, и коими поглощаются онѣ безпрестанно.

Объявляетъ ли намъ разумъ? какимъ образомъ свѣтоносныя сiи стрѣлы могутъ мешаемы быть съ такою скоростiю, что превосходятъ онѣ всю

быспропечность пушечнаго ядра, и проницая самыя нѣжнѣйшія часпи живошныхъ, не производяшъ въ нихъ никакого поврежденія, ниже боли.

Или, какимъ образомъ и искусствомъ прикасающаяся сія къ зрѣнію нашему солнечная свѣшлость, заснавишъ можешъ невестественное существо, разумѣю человѣческую душу, чувспвовашъ видъ онда-ленныхъ предмѣшовъ?

Можешъ ли разумъ постигнуть? какъ два существа, одно безплотное, а другое вещественное, спали сопряжены вмѣспѣ? или, какимъ образомъ боль ощущаемая въ тѣлѣ, можешъ заснавишъ спра-дать и душу? или же, по какой зависимости скорбь душевная, будучи невестественна, можешъ изнуришъ и разспроишъ тѣло?

Всѣ сіи произшествія суть очевидныя и неоспоримыя дѣянія, совершающіяся въ швореніяхъ Божіихъ: но какимъ образомъ онѣ въ нихъ производяшся, мы сполько же не доумѣваемъ, сколь понять не въ состоянїи самыхъ глубочайшихъ таинспвъ опкровенія.

Словомъ; мы видимъ споль малую часпицу Вселенныя, и имѣемъ споль ограниченное понятіе о мынѣшнемъ нашемъ опношенїи къ состоянїю, прежде на-

нашего рожденія въ неизвѣстности для насъ пребы-
вавшему, и къ состоянію послѣ смерти нашей буду-
щему, что кромѣ смутныхъ и неизясняемыхъ нѣкихъ
о томъ гаданій, ничего дословѣрнаго безъ опкро-
венія сказать не можемъ.

У насъ весьма несовершенны понятія о Существѣ
Божіемъ; и мы весьма мало вѣдаемъ, не токмо о его
свойствахъ, или образѣ его бытія, но также и о
вещественномъ устроении сего міра; а еще и
того менѣе свѣдуемъ мы о нравственномъ оного состо-
яніи, т. е. на какихъ именно началахъ оное основыва-
ется, и какими точно управляется средствами.

Но можно утверждать, что если бы тѣ осно-
ванія, въ сообразность коихъ Вселенная сія соство-
рена, и тѣ средства, по коимъ она управляется,
были людямъ извѣстны; то усумнились бы они не-
премѣнно о произведеніи оной Всемогущимъ и Пре-
мудрымъ Существомъ; такъ какъ и опкровенію столь
нужному и спасительному для человѣка, едва ли бы
кто повѣрилъ, если бы всѣ истинны оного были вразу-
мительны для каждаго безъ малѣйшаго его труда.

Здѣсь прекращаю я мои о семъ разсужденія; ибо
онѣ наведушь, можешь бышь, скуку тѣмъ, кои
употребляя все свое время и мысли на пріобрѣщеніе

скоропреходящихъ выгодъ, на удовольствованіе своихъ
 вожделѣній, на снисканіе чести, и на всякую гор-
 доссть житейскую, не имѣють ни малѣйшаго распо-
 ложенія знать о происхожденіи и изыщесствѣ ученія
 Христова, кромѣ повторенія нѣкоторыхъ для кощун-
 ства затвержденныхъ ими изъ него словъ; къ чему
 подается имъ нерѣдко случай шумными развратныхъ
 людей забавами, или случайнымъ разгнутиемъ Свя-
 щенныхъ Книгъ, столь для нихъ по содержанію своему
 скучныхъ, и многжды по ослѣпленію ихъ спрассы-
 ми невразумительныхъ; почему и прсбываютъ
 они въ таковомъ объ нихъ соблазнѣ, полагая съ буй-
 ствомъ, что Христово ученіе основывающееся въ
 „нихъ на столь спраннымъ и невѣроятномъ, немнѣ-
 „нїю ихъ, повѣствованіи, толико преткновенномъ
 „для ихъ разума, и толико пропивоборствующемъ
 „устроенію сего мїра со всѣми полезными въ немъ для
 „людей упражненіями, при коихъ нельзя будшо имъ ни-
 „какъ исполнить его предписаній, есть не что иное,
 „какъ обманъ жрецовъ, начавшійся въ невѣжественныя
 „времена, и продолжающійся доселѣ, аки нѣкое иску-
 „сно устроенное пугало, для устрашенія различными
 „своими оборотами непросвѣщеннаго и суевѣрнаго
 „народа.

Бесѣдовавъ съ такими о различествующемъ отъ міра сего, какъ выше упомянуто, спасительномъ Христовомъ ученіи, естъ разглаголспвовавъ съ глухимъ о мусикіи, или разсуждавъ съ слѣпымъ о красотѣ живописанія; ибо къ возчувспвованію цѣны сего ученія не имѣють они никакого ередства; а пошому и не могушь постигнушь благошворнѣйшихъ его намѣреній.

Дабы же люди возымѣли усердную къ шому склонность, и познали всю драгоцѣнность онаго, должно имъ пріучивавъ разумъ свой различнымъ вещей созерцаіемъ, безмолвіемъ, усхраненіемъ отъ всѣхъ жишейскихъ многояшежностей и плошоугодій, немощію ихъ плѣла, недоумѣніемъ въ различныхъ случаяхъ, плѣсношою духа, скорбію и, можешъ быти, ошмѣннымъ въ шомъ Божіимъ побужденіемъ, почтаемымъ иногда неправильно за дѣйствіе распроеннаго воображенія, въ чувспвованіи вещей Божественныхъ.

Безъ нѣкоторыхъ изъ сихъ предварительныхъ средствъ, и безъ надлежащаго степени просвѣщенія въ нужныхъ для есго знаніяхъ, также безъ совершеннаго безприсраспія въ изслѣдованіи всего ошкровенія вообще,

никакъ не возможно привержену быть къ Евангельскимъ истиннамъ споль усердно, дабы объяшь оныя съ шеплою Вѣрою, и о исполненіи оныхъ возымѣшь ревностное попеченіе.

Естьли же скажешь кто, что онъ и безъ сихъ средствъ ученію Христову совершенно вѣришь; шоль обманываешь другихъ; такожде, естьли кто станешь увѣрять въ томъ самого себя, и полагашъ въ сердцѣ своемъ, что онъ и безъ шакowychъ обшпояшельствъ ученію сему довольно преданъ, шоль самого себя обольщаешь.

Я не удивляюсь, что вышеупомянутые зольнодумцы, лишась сихъ вспомогабельныхъ средствъ, не инако о ученіи Христовомъ судяшь, какъ онѣкоемъ спранномъ ума произведеніи.

Ибо они бывъ погружены совсѣмъ въ житейскія попеченія, и преданы вождельніямъ міра сего, при всѣхъ своихъ иногда хорошихъ дарованіяхъ, не могушь слыша шакія повѣствованія и наставленія о Христіанствѣ, бышь къ нему благорасположены; сѣдовашельно и не могушь инако объ немъ опзыватьсь.

Проловѣданіе Христа раслята давно было Иудеямъ соблазнъ, Еллиномъ же безуміе. 1. Кор. гл. 1. ст. 23.

Рав-

Равнымъ образомъ ученіе Его бываетъ соблазномъ для всѣхъ нѣхъ, кои подобясь имъ разсуждающе о Божественномъ Его ошккровеніи, по закоренѣлымъ своимъ предразсужденіямъ, по новому и пылкому вольнодумцевъ лжеученію, и по неосновательному своему просвѣщенію въ истиннахъ всего ошккровенія вообще.

Ибо немогущіе представить себѣ всей связи Пророческихъ писаній, неразсмапривающіе всей истинны и правды Евангельскихъ предложеній, и неизслѣдывающіе сошчаніемъ путей Провидѣнія въ естественомъ благоустройствѣ вселенныя, не могутъ имѣть другаго о семъ ученіи мнѣнія, какъ только, что оно есть собраніе странныхъ вымысловъ и несообразностей.

Но есѣли бы спросили меня: для однихъ ли ученыхъ Богослововъ, и глубокомысленныхъ Философовъ ученіе Христово проповѣдано? Я скажу, нѣтъ.

Оно возвыщено сперва некнижными рыбалями, и принято прослоудинами, для коихъ, такъ какъ и для всякаго, дѣятельныя истинны онаго, яко самонужнѣйшія для человѣческаго благоденствія, были всегда вразумительны.

Но доказательства о непреложности сего учения не всегда были постигаемы съравномѣрною удобностію.

Ибо путь разсуждать должно было, примѣняясь чрезъ опыты къ естественнымъ твореніямъ, открывающимъ свойства своими неизчерпаемый источникъ Божіей премудрости; чего никакъ неможно уразумѣть безъ попребнаго просвѣщенія въ споспѣшествоующихъ къ тому знаніяхъ, и безъ прозорливаго оныхъ приложенія къ различнымъ случаямъ, равно какъ и къ разнымъ въ мірѣ семъ обстоятельствомъ.

А какъ большая часть человѣческая рода такихъ средствъ къ своему просвѣщенію не имѣетъ; то и должна она, въ разсужденіи возвышенныхъ доказательствъ о справедливости Христова ученія, полагаться на просвѣщенныхъ, добродушныхъ и отъ всякаго пристрастія удаленныхъ мужей.

И въ семъ то случаѣ, уповательно, безпрекословное вѣрованіе оному, или яснѣе сказать, усердная склонность къ признанію его во всемъ справедливымъ, столь часто и столь ревностно въ Евангеліи одобряется.

А инако прослоюдимы, требующіе доказательства о непреложности Христова ученія, для своего
удо-

удостоверенія, до котораго не могутъ они сами
себою достигнуть, и нехотящіе положиться въ этомъ
на превосвѣщеннѣйшихъ и безпристрастнѣйшихъ лю-
дей, принуждены будутъ оспашься во всегдашнемъ
невѣрїи.

Но тогда должны они припомнить, что во всѣхъ
знанїяхъ, не исключая и самой Математики, на-
ходясь предложенія, которыя впрочемъ самому
проницательному, но неупражнявшемуся въ сей наукѣ
собственнымъ своимъ опытомъ, разуму, покажутся
съ перваго виду совсѣмъ невѣроятными: но которыя
однако по точномъ изслѣдованїи оныхъ, ошдана будетъ
вся справедливость въ ихъ истиннѣ.

И такъ, еслии кто о вещахъ, о коихъ онъ никогда
самоопытнаго нечинилъ изслѣдованїа, что либо рѣши-
тельно утверждаетъ, не должно оказывать уваженїа
къ таковому его припязанїю; ибо онъ весьма легко мо-
жетъ въ этомъ обмануться, особливо еслии лишентъ
будетъ всѣхъ спомоществующихъ къ тому средствъ.

Слѣдственно полагать можемъ, что и вышепомя-
нутые прерѣкатели, столько жъ удобно заблуждаться
могутъ въ мнѣнїяхъ своихъ о ученїи Христовомъ, ко-
торого они, или по невѣдѣнію пошребныхъ къ тому
знанїй, или по ослѣпленїю спрасъми, не могли осно-

вашельно изслѣдовашь, сколь неудобно въ вѣрованіи оному обманушься могутъ великіе оныя учености и разума человѣческаго изслѣдователи, Гроцій, Баконъ, Невшонъ, Боиль, Локкъ, Адиссонъ и Липшелшонъ.

Обманушься! по тщательномъ и глубокомысленномъ изслѣдованіи ими Христова ученія! и соображеніи съ онымъ всѣхъ пророчествъ! по безприспращивѣйшемъ разсмотрѣніи всѣхъ несумнительныхъ объ немъ повѣствованій! по внутреннемъ ощущеніи возвышенности его внушеній, и совершенной чистоты намѣреній въ непорочнѣйшихъ его наставленіяхъ, съ принятіемъ въ зрѣлое разсужденіе всѣхъ шѣхъ возраженій, которыя представляли противъ него разные прерѣкатели!

Обманушься, говорю, въ изящности той Вѣры, къ которой они при добродѣтеляхъ своихъ были столь усердно привержены, и которую засвидѣтельствовали они предъ свѣтомъ своими писаніями, не имѣя въ виду своемъ никакой другой цѣли, кромѣ любленія правды, и благоусердності къ роду человѣческому.

О! если бы и мои краткія о семъ предметѣ разсужденія, могли бытъ по крайней мѣрѣ драхмою,
при-

приобщенною къ тому сокровищу спасительныхъ истинъ, коими сии добродушные Ученые родъ человеческій одолжили.

Ежели бы были онѣ столь щастливы, чѣмъ заставили нѣкоторыхъ изъ нашихъ шумныхъ лжефилософовъ, положились сколько нибудь на мнѣнія сихъ великихъ Мужей, и не довѣряли собешвеннымъ своимъ мечтаніямъ, и ежели бы могли убѣдить ихъ въ томъ, что не смотря на всѣ мнимыя противурѣчія, встрѣчающіяся имъ при первомъ воззрѣніи на Христіанское ученіе, ошнудъ не можеть оно быть ни коварствомъ, ни заблужденіемъ.

Ежели бы, повторяю, могли преклонить ихъ на то, чѣмъ они его изслѣдовали съ довольнымъ вниманіемъ, и никакъ бы онаго безъ зрѣлаго размысленія не отвергали; то я достигъ бы той цѣли, которую имѣлъ при сочиненіи сей небольшой книжки.

Впрочемъ: есѣли бы хотѣлъ я умножать доводы, могущіе доказать превосходство ученія Хрисгова, и болѣе еще распространять то умозрѣніе, съ коимъ разсматривалъ я важнѣйшія истинны онаго, со всѣми новыми дальновидностями слѣдствій, которыя ошнуда произвестъ бы можно; то мнѣ неспрудно бы сочинить самую огромную книгу.

Но тогда бы занятые опиравленіемъ различныхъ званій и молвою жишнейскою люди, не имѣли времени оную прочесть; а лѣнивые и разгнушь бы ее не похощли.

Со всѣмъ тѣмъ не сумнѣваюсь, что естли только сочиненіе сіе возымѣетъ шу опмѣну, чню спанушь упоминашь объ немъ въ честныхъ бесѣдахъ, шопчасъ нылкіе вольнодумцы скажутъ, что „оно „произошло непременно отъ какого нибудь лжево- „спорженнаго, или отъ несчастно ученаго ревнишеля „по Вѣрѣ, или отъ какого нибудь голодомъ и „хладомъ шако умспивовашь наспавленнаго, или отъ „какого ни естъ въ здоровомъ разумѣ оскудѣшаго.

Но все сіе не можешь поколебать меня въ моемъ чиспосердечномъ намѣреніи, при коемъ увѣришь могу, что Писатель сей книжки опнюдь не заслуживаетъ шаковыхъ названій, и совсѣмъ удааснь отъ свойствъ соспавляющихъ шаковаго рода людей.

Правда, онъ не уступалъ прежде, можешь бытъ, и самъ ни въ чемъ шаковымъ умспивовашелямъ, кошорые объ немъ сей судъ изрекутъ: но имѣя въ иное время нѣсколько свободныхъ часовъ, а еще боаѣ шипалъ въ сердцѣ своемъ благонамѣренное лжбопышество, чшобъ

чтобы просвѣпшилъ себя сколько нибудь въ знаніи вещей Божественныхъ, употребилъ и по и другое на разсмотрѣніе слѣдующаго важнаго для него вопроса, а именно:

„Въ самомъ ли дѣлѣ Христіанское ученіе есть „обманъ, основанный на соблазнительной, вышедшей „изъ употребленія, и никакого вѣроятія недосто- „ной дѣпской повѣсти; такъ какъ многіе объ „немъ опзываются; или, оно есть точное выше- „естественное откровеніе, сообщенное роду чело- „вѣческому для его благоденствія, посредствомъ „вышестественной Силы.“

Въ такомъ случаѣ, по учиненіи безприсрас- тнѣйшаго испытанія, потчасъ увидѣлъ онъ, что первому изъ нихъ, т. е. чтобы Христіанство было обманъ, вовсе быть не можно; истинна же послѣд- няго, а именно: что оно есть Божіе откровеніе, основана на непреоборимыхъ доказательствахъ.

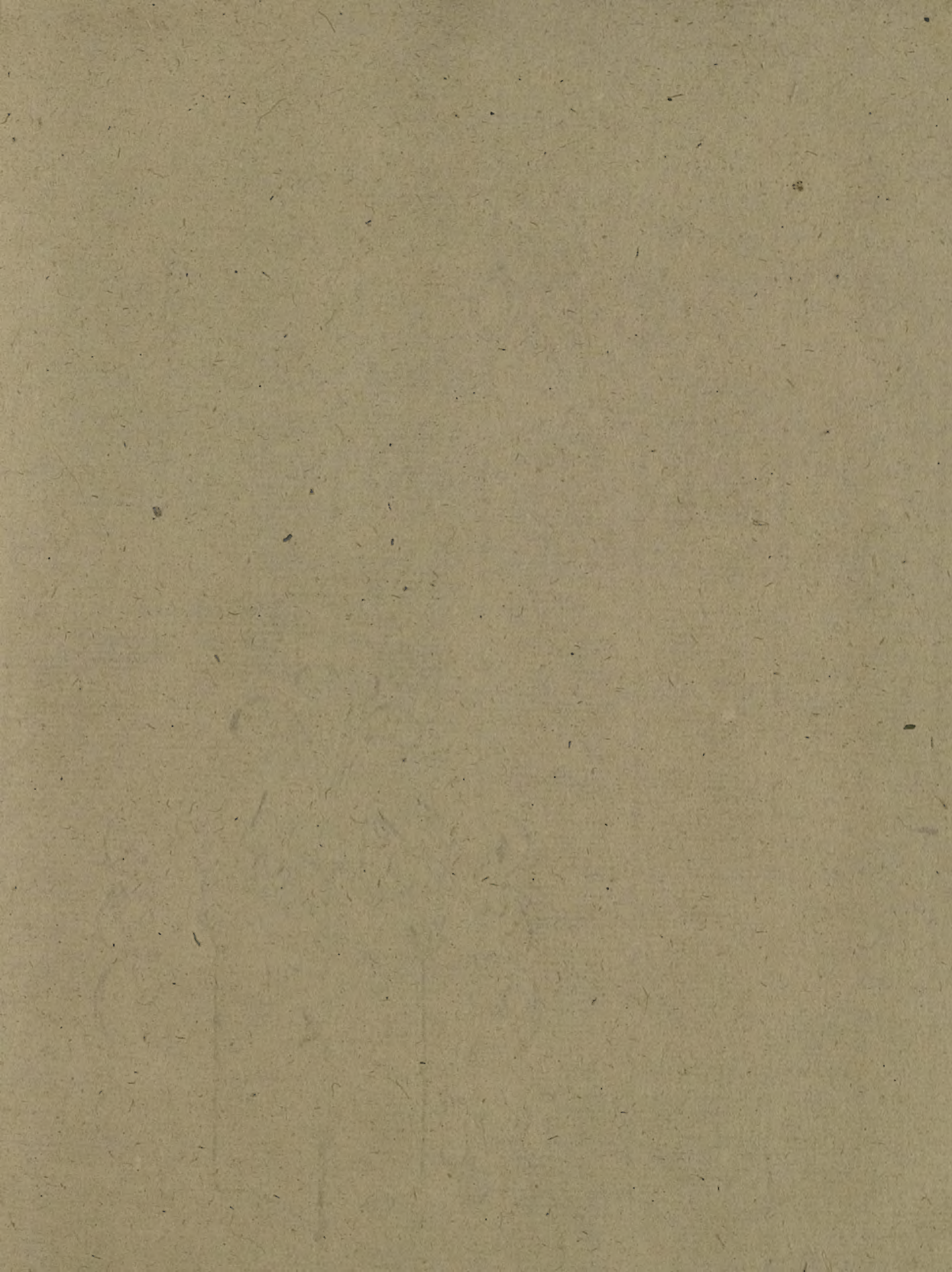
Въ продолженіи сего изслѣдованія чувствовалъ онъ, при каждомъ приближеніи къ точнѣйшему разсмотрѣнію Христова ученія, новый свѣтъ оза- рявшій его въ самыхъ мрачнѣйшихъ мѣстахъ недо- умѣнія, съ блистательнѣйшимъ осіяніемъ, открыва-
Ч 3 ющимъ

ющимъ ему достовѣрнѣйшія знаменія, что ученіе сіе не могло произойти ни отъ какихъ человѣческихъ ухищреній, ниже могло открыто быть самымъ глубокомысленнымъ проицаніемъ ихъ разума; но произошло дѣйствительно отъ Бога.

Почему удостовѣрившія его въ томъ доказательствъ старался онъ представить здѣсь, сколько могъ, яснымъ и краткимъ образомъ,

Сіе же учинилъ онъ единственно съ тѣмъ, дабы безпристрастное и усердное разсмащиваніе Евангельскихъ истинъ, произвело и въ другихъ столь же чистосердечную приверженность къ Христіанскому Закону, какъ произвело оно ее въ его сердцѣ; чего онъ ревностнѣйше желаетъ, будучи совершенно увѣренъ, что ежели бы находилось больше въ свѣтѣ прямыхъ Христіанъ, то сіе какъ для Нихъ самыхъ, такъ и для всего рода человѣческаго было бы весьма полезно.

КОНЕЦЪ.



За оушту
Сего Селиванова въ селъ Ярославъ и въ погостъ
Козмевскомъ нѣтъ, и гдѣ находящся, или умеръ,
неизвѣстно
На Коллежскомъ Ассессоръ Иванъ Марковичъ за
1802 и годъ за оушту
пошанивъ
за поскъ

8
50
1

РНБ

330
18.330.25₂.